

Vyjádření

pověřeného akademického pracovníka k rigorózní práci Mgr. Dany Čížkové
„Neplatné rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele“

Rigorózní práce, odevzdaná mi začátkem prosince 2017 ke zpracování vyjádření pověřeného akademického pracovníka, má 152 stránek, formátovaných na 34 řádek a je systematicky rozčleněna do Úvodu (označeného bodem 1.), 9 částí (označených body 2. až 10.) a závěru (označeného bodem 11.) a obsahuje také seznam zkratk, abstrakt (též v angličtině) a klíčová slova (též v angličtině).

Po úvodu, v němž autorka rozebírá zejména cíle své práce, se v první části (bodu 2) věnuje vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce v dosavadním vývoji, pod bodem 3. uvádí skončení pracovního poměru, bod 4. obsahuje obecný výklad právního jednání a pod bodem 5. rozebírá zdánlivé rozvázání pracovního poměru. Autorka dále v bodě 6. rozebírá v obecné poloze neplatné rozvázání pracovního poměru, pod bodem 7. uvádí konkrétní případy zdánlivého a neplatného rozvázání pracovního poměru, v bodě 8. rozebírá následky neplatného rozvázání pracovního poměru, výklad pod bodem 9. věnuje uplatnění neplatného rozvázání pracovního poměru u soudu a pod bodem 10. popisuje německou právní úpravu týkající se problematiky rozvázání pracovního poměru. V závěru autorka hodnotí účinnost právní úpravy a přináší některé náměty de lege ferenda.

Posuzovaná rigorózní práce má rozsáhlý záběr, když zejména úvodní části obsahují jen obecný výklad, který se přímo nevztahuje k „neplatnému rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele“. Nejpodstatnější výklad je obsažen pod body 7, 8 a 9 a cenná je i část věnovaná pod bodem 10 německé právní úpravě.

Jednotlivé právní otázky autorka sice uvádí „ze široka“, správně a výstižně rozlišuje mezi neplatností a zdánlivostí právních jednání směřujících k rozvázání pracovního poměru, čerpá z rozsáhlé judikatury soudů a se zřejmou snahou o komplexnost přístupu zmiňuje i některé jen okrajové jevy. Ocenění zaslouží též podrobný výčet neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem podle § 52 zákoníku práce, určitým nedostatkem ovšem je, že při výkladu důvodů výpovědi podle § 52 písm. d) a e) zákoníku práce nezohlednila novelu zákona č. 373/2011 Sb. provedenou zákonem č. 202/2017 Sb. (autorka práci „uzavřela“ k 31.10.2017, zmíněná novela nabyla účinnosti od 1.1.2017, ovšem přístupná byla již od července 2017, kdy byla rozeslána ve Sbírce zákonů). Část věnovaná uplatnění neplatného rozvázání pracovního poměru u soudu představuje výrazný „přesah“ do občanského práva procesního, který je v řešené problematice důvodný a rozhodné otázky jsou řešeny správně.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, vytknout jí je však třeba malé využívání analýzy i ve stěžejních částech práce.

Přestože práce má některé dílčí nedostatky, celkově ji pokládám za velmi zdařilou, prokazující velmi dobrou znalost řešené problematiky a schopnost

zaujímat k ní vlastní názory. Autorka podle mého mínění prokázala, že je schopna s řešeným tématem pracovat tvůrčím způsobem. Posuzovaná práce splňuje podmínky kladné na rigorózní práci. Při obhajobě by se autorka měla zaměřit zejména na tyto otázky:

- 1) Fikce rozvázání pracovního poměru podle § 69 odst.3 zák. práce
- 2) Moderace výše náhrady mzdy podle § 69 odst.2 zák. práce.

V Praze dne 5. prosince 2017

JUDr. Ljubomír Drápal