

## **P o s u d e k   k o n z u l t a n t a**

na rigorózní práci **Mgr. Barbory Novákové** na téma

„Bezpečnost a ochrana zdraví při práci“

Předložená písemná rigorózní práce o celkovém rozsahu 159 stran je zpracována na stále aktuální téma. Práce je systematicky uspořádána do osmi kapitol (včetně úvodu a závěru), vnitřně členěných do subkapitol a oddílů.

Po úvodu, v němž si autorka vytkla stěžejní cíle své práce, podává obecnou charakteristiku a vymezuje právní pojem a právní úpravu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“). II. kapitola je zaměřena na historický exkurz BOZP a ve III. kapitole jsou vymezeny pravomoci orgánů státní zprávy v oblasti BOZP. Do této kapitoly je také začleněn exkurz o působnosti odborových organizací na úseku BOZP. Další, tedy IV. kapitola, je věnována identifikaci nebezpečí a hodnocení rizik. Obsahem V. kapitoly jsou povinnosti zaměstnavatelů a VI kapitola je zaměřena na práva a povinnosti zaměstnanců. VII. kapitola upravuje BOZP v praxi. Na závěr autorka shrnuje získané poznatky.

Pozitivně lze hodnotit systematické členění textu, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a jsou vzájemně propojené. Celkově lze konstatovat, že výklad je podán s velmi přehledným rozborem zkoumané problematiky. Po jazykové a stylistické stránce je rigorózní práce na velmi solidní úrovni.

Výklad je vhodně doplněn citacemi, resp. odkazy na použitou odbornou literaturu, jejíž seznam je na straně 124 - 125. Poznámkový aparát v práci je bohatý (zde pouze připomínám, že u jednotlivých autorů se nemají uvádět akademické tituly a křestní jména se uvádějí za příjmením pouze iniciálou).

Podle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 17.11.2015 byla dosažena 9% míra podobnosti.

Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila ke zpracování zvoleného tématu s hlubokým zájmem a rozsáhlými znalostmi. Výklad je vhodně doplněn grafy (str. 95 a 96) a k rigorózní práci jsou připojeny přehledné a užitečné přílohy, které podrobně dokládají materii v práci obsaženou. V oddíle 5.6.1 (str. 77) se pojednává o bezpečnostních značkách a odkazuje se zde na nařízení vlády č. 11/2002 Sb. K této subkapitole se váže příloha č. 3 (str. 130), kde však obrázek 3 není správně pojmenován.

Výklad v oddíle 5.7 je věnován osobním ochranným pracovním prostředkům. Autorka se zde zabývá bližší specifikací způsobů poskytování OOPP podle nařízení vlády č. 495/2001 Sb. a vymezuje též negativní výčet prostředků, které nelze pro účely tohoto nařízení považovat za ochranné (§ 2). V samostatném oddíle 5.7.1 jsou uvedeny požadavky kladené na OOPP.

Subkapitola 5.7.3 pojednává o povinnosti zaměstnavatelů poskytovat zaměstnancům na pracovištích s nevyhovujícími mikroklimatickými podmínkami ochranné nápoje (srov. nař. vlády č. 361/2007 Sb.). Navazující subkapitola 5.8 je věnována pracovním úrazům a nemocem z povolání. Kromě pozitivního a negativního vymezení pojmu pracovního úrazu je podána definice nemoci z povolání včetně odpovědnosti za škodu. Na str. 96 je výklad zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, který však byl už zrušen k 1.10.2015 zákonem č.205/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony (až po uzavření rukopisu práce 30.6.2015). Autorka velmi správně na str. 101 argumentuje v otázce odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění po 31.12.2013.

Obsahem VI. kapitoly jsou práva a povinnosti zaměstnanců v oblasti BOZP. Oddíl 6.2 je věnován zástupcům zaměstnanců (radě zaměstnanců, zástupci pro oblast BOZP a odborové organizaci, jejíž definici autorka podává na str. 112). Na straně 115 se hovoří o BOZP v praxi, což autorka uvádí na

příkladu společnosti Thermo Industry, a.s. se sídlem v Pardubicích, která je výrobcem termoaktivních stěrek Aero - therm. Jedná se o malou organizaci s počtem do pěti zaměstnanců.

V závěru rigorózní práce je uvedeno, že „je kladen důraz na vyhledávání a hodnocení rizik...“ a dále „na zapojení zaměstnanců do řešení otázek BOZP“ (str. 118).

K práci je připojeno anglické resumé (str. 120 - 121), český abstrakt (str. 122) a anglický abstract (str. 123), použité zdroje (str. 124 - 125), seznam zkratk (str. 126), seznam obrázků č. 1 až 16 (str.127) a celkem 12 příloh (str. 128 - 159).

Kladně lze hodnotit, že autorka si klade řečnickou otázku „ jaký bude další vývoj v oblasti bezpečnosti práce?“, na níž si hned odpovídá, že „ vývoj bude omezený dvěma přístupy, a to dobrovolným a povinným“ (viz str. 22 – 23). Na str. 30 uvádí konkrétní výsledky kontroly v malých a středních podnicích za rok 2013. Na str. 39 – 40 jsou vymezeny základní pojmy dané problematiky. Na str. 44 je výčet jednotlivých metod identifikace rizik, které jsou podrobně rozebrány v kapitole IV s názvem Identifikace nebezpečí a hodnocení rizik včetně anglických názvů a zkratk. Výklad je doplněn dílčími tabulkami. Na str. 46 uvádí tabulkový přehled identifikace zdrojů rizika.

Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se na vymezení pojmu „absenční úraz“ (ke str. 116).

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že písemná rigorózní práce Mgr. Barbory Novákové splňuje veškeré požadavky kladené na tyto práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V Praze dne 31. ledna 2017

Prof. JUDr. Petr Tröster. CSc.  
konzultant