

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Barbora Nováková

Téma a rozsah práce: **Bezpečnost a ochrana zdraví při práci, 119** stran textu

Datum odevzdání práce v tištěné podobě 20.11.2015, v elektronické podobě 8.11.2015

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální, otázky BOZP jsou právem diskutovány odbornou veřejností v souvislosti s problematickou právní úpravou
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka se mnou pochopitelně téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení. Na druhou stranu je mi publikační činnost autorky známa
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 6 částí s výjimkou úvodu a závěru. V rámci první části autorka analyzuje základní znaky úpravy bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v druhé se zabývá historickým exkurzem, a v třetí analyzuje úpravu BOZP z hlediska kompetenční. Ve zbývajících částech se pak autorka zabývá jednotlivými instituty v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Struktura je úsporná a přitom přehledná.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, u internetových zdrojů doporučuji uvádět datum navštívení dané internetové stránky, viz např. str. 62, kde chybí

- Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Z celé práce je zřejmá jistá autorčina praktická zkušenost s bezpečností a ochrany zdraví při práci

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 17.11.2015 vykázal u 386 podobných dokumentů míru shodnosti obvykle pod 5 %. U prvního dokumentu je však míra shodnosti 9 %. Tato míra je způsobena shodnou citací právní úpravy, resp. základních právních poznatků.

Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 115 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy a její aplikace. Vyzdvihují též analýzu relevantních metod pro identifikaci rizik na str. 44 a násl. rigorózní práce).

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že lze důvodně pochybovat o tom, zda Listina základních práv a svobod byla do ústavního pořádku vnesena předsednictvem České národní rady pod č. 2/1993 Sb., když navíc předsednictvo nebylo k tomuto kroku kompetentní (str. 126 rigorózní práce). Odborová organizovanost v ČR již dávno nedosahuje 33 % (str. 37 rigorózní práce). Např. samo ČMKOS ji odhadlo v roce 2009 na 17 %. Od té doby jsem již na relevantní statistiku ovšem rovněž nenarazil.

Autorka ve velmi zajímavé pasáži týkající se metod identifikace a hodnocení rizik BOZP bohužel čerpá pouze zde dvou odborných publikací. Byť se jedná o známé autory, jistě by stálo za úsilí využít též další primární a sekundární odbornou literaturu. Obecně lze dále konstatovat, že míra tvořivého zpracování úpravy bezpečnosti a ochrany zdraví při práci mohla být jistě podstatně vyšší, nicméně s přihlédnutím k náročnosti tématu je stále na uspokojivé úrovni.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

1) Jaké prvky kolektivní ochrany autorka zná?

2) Co se rozumí pracovním úrazem?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro konání státní rigorózní zkoušky
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl(a)

V Praze dne 7.11.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce