

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Pavel Štekr

Téma a rozsah práce: Podkladové správní akty v řízeních týkajících se životního prostředí
Předložená práce má celkový rozsah 132 stran, z toho cca 100 stran vlastního textu (počet znaků včetně mezer činí dle čestného prohlášení autora 303 509). Výklad je, kromě úvodu a závěru, členěn do čtyř částí, z nichž první (vzhledem k číslování obsahu, seznamu použitých zkratk a úvodu označená jako čtvrtá) se věnuje obecným východiskům právní úpravy podkladových aktů a další tři (části pátá až sedmá) jejich jednotlivým typům v rozdělení na závazná stanoviska, další typy podkladových aktů a podkladové akty pro správní řízení. Práci doplňují seznamy použitých zdrojů a zkratk a povinné součásti (český a anglický abstrakt, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 4. prosince 2017

Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si autor pro svou práci vybral, sice nelze označit za nové ve smyslu jeho dřívější neexistence, bezpochyby se však jedná o téma aktuální, a to jak z hlediska teorie správního práva, tak z hlediska správní praxe. Podkladové akty správních orgánů jsou stěžejním právním nástrojem ochrany životního prostředí (stejně jako dalších veřejných zájmů), jejich právní úpravu však v žádném případě nelze považovat za stabilizovanou a přehlednou, ba právě naopak.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za náročné. Jak již bylo naznačeno výše, právní úprava podkladových správních aktů je složitá a nepřehledná, v dílčích aspektech se navíc poměrně často mění (finalizaci práce autorovi zkomplikovaly dvě významné novely přijaté v letošním roce – zákon č. 326/2017 Sb., měnící zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, a zákon č. 225/2017 Sb., měnící stavební zákon a řadu dalších souvisejících zákonů). Na řadu problémových otázek neexistuje v odborné právní literatuře jednotný názor, a to ani v případě toho základního a nejčastěji využívaného podkladového správního aktu, kterým je závazné stanovisko. Pro kvalitní zpracování tématu je nezbytná dovednost práce se zdroji (konkrétně množstvím právních předpisů, soudních rozhodnutí a komentářové, resp. jiné odborné literatury) a schopnost samostatného uvažování a kritického právního myšlení.

Hodnocení práce: Předloženou práci hodnotím jako velmi kvalitní, z hlediska hloubky a pečlivosti provedené analýzy dokonce jako nadprůměrnou. Z výkladu je zřejmé autorovo zaujetí tématem a snaha relevantní právní úpravu nejen pochopit, ale také navrhnout její zlepšení (v tomto směru se v práci projevují profesní zkušenosti autora s praktickou aplikací právní úpravy). Z hlediska formálního nemám k práci závažnější připomínky. Je psána srozumitelným stylem, v poměru k rozsahu se v ní objevuje relativně málo překlepů a pravopisných chyb, grafická úprava je standardní. Kladně hodnotím přehledný a vědecky poctivý způsob odkazování na použité zdroje. Struktura práce je velmi jednoduchá a nijak originální: autor se postupně zabývá jednotlivými typy podkladových správních aktů, vnitřně strukturuje v podstatě jen výklad věnovaný závazným stanoviskům a i zde tak činí tím nejjednodušším možným způsobem. Pravděpodobně bylo možné zvolit strukturu sofistikovanější, je však otázkou, zda by to nebylo na úkor srozumitelnosti a přehlednosti výkladu. Drobnou výtku směřuji k vnitřnímu „členění“ kapitoly 5.5, která má pouze jednu podkapitulu, „členění“ tak postrádá logiku. Z hlediska obsahového oceňuji komplexnost,

resp. šíří a zároveň hloubku výkladu, která úzce souvisí s autorovou snahou vypořádat se se všemi problémovými otázkami vybraných typů podkladových aktů. Samotný výběr analyzovaných aktů považuji za velmi dobrý, neboť demonstruje rozmanitost této části správní činnosti. Autorův zodpovědný přístup ke zpracování se odráží i v závěru práce, který je zpracován v nadstandardním rozsahu téměř třinácti stran, na nichž autor kromě shrnutí nejvýznamnějších poznatků prezentuje i své návrhy *de lege ferenda*. V podstatě jedinou připomínku z hlediska obsahu směřuji k obecnému zaměření výkladu, v němž se ztrácí vztah ke konkrétním předpisům zvláštní části práva životního prostředí, resp. podkladovým aktům vydávaným na jejich základě. Pro čtenáře by v tomto směru bylo velmi zajímavé doplnit výklad přehlednou tabulkou vloženou do přílohy práce, v níž by byly uvedeny podkladové akty upravené jednotlivými předpisy a jejich právní povaha. Samostatnou zmínku v hodnocení si zaslouží i autorova velmi dobrá práce se zdroji a vhodné využívání poznámek pod čarou nejen pro odkazy na použité zdroje, ale též k rozvinutí a doplnění výkladu.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Konstatuji, že předložená diplomová práce prokazuje autorovu detailní znalost tématu, jeho schopnost kritického právního myšlení a dovednost práce se zdroji. Jako taková splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, doporučuji ji proto k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Charakteristika podkladových správních aktů v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.
2. V rámci návrhů *de lege ferenda* se autor zabývá mimo jiné otázkou, zda by závazná stanoviska do řízení podle stavebního zákona měl opatřovat žadatel či správní orgán (str. 109-111). Prosím autora o zobecnění těchto úvah ve vztahu ke všem podkladovým správním aktům.

V Praze dne 15. prosince 2017

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce