

## Posudek k diplomové práci

**Autor:** Jan KORÁB  
**Téma:** Excesy z jednatelského oprávnění statutárního orgánu  
**Rozsah práce:** 66 stran textu  
**Práce odevzdána:** 7. 9. 2017

---

### Téma práce

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci na téma: „*Excesy z jednatelského oprávnění statutárního orgánu*“. Téma, které si autor zvolil, lze považovat za téma středně obtížné, když vyžaduje nejen hlubší znalosti zkoumané problematiky, ale také širší teoretické vědomosti z oblasti právního jednání a zastoupení.

Autor práci na dané téma již zpracoval a byla mu v rámci obhajoby vrácena k dalšímu dopracování. Nyní předkládá druhou doplněnou a upravenou verzi práce, která reflektuje připomínky, jež komise k předchozí verzi práce vznesla.

### Cíl práce

Cíl práce autor shrnuje v úvodní kapitole na stránkách 1 až 3. Konstatuje, že hlavním cílem práce bude zodpovědět otázky, které autor sám v úvodu práce formuluje a které mají bezprostřední vazbu na výkladové potíže, jež vznikly v souvislosti s novou právní úpravou po rekodifikaci. Diplomant uvádí, že právě odpověď na formulované otázky bude hlavním cílem a předmětem jeho práce. Odpovědi se diplomant pokusí nalézt analýzou textu právních předpisů ve vazbě na publikované odborné názory, rozhodnutí soudů všech stupňů a také vlastní právní argumentaci.

Lze konstatovat, že takto vymezený cíl práce autor naplnil a předložil ucelené pojednání zvolené problematiky.

### Systematika a struktura práce

Diplomant člení práci do celkem pěti kapitol. Kapitola první je úvodem práce, v němž autor vymezuje cíl svého zkoumání. Kapitola pátá představuje závěr, v němž diplomant shrnuje dosažené závěry.

Stěžejními částmi práce jsou tak kapitoly druhá, třetí a čtvrtá, když tématu samotnému se diplomant věnuje především v kapitole třetí a čtvrté. Kapitola druhá je věnována definici základních pojmů, tedy teoretickému vymezení právnických osob dle občanského zákoníku a postavení statutárního orgánu.

Excesům z jednatelského oprávnění se diplomant věnuje ze dvou hledisek. V kapitole třetí věnuje zvýšenou pozornost problematice překročení jednatelského oprávnění v různých okamžicích života obchodní korporace. V kapitole čtvrté se autor zaměřuje na problematiku způsobu jednání a případy, kdy statutárním orgánem není určený způsob jednání dodržen.

Lze konstatovat, že k uvedenému systematickému uspořádání práce nelze mít zásadnější připomínky.

### **Obsahová úroveň práce**

Jak již bylo výše konstatováno, v daném případě je posuzována diplomová práce, která již byla diplomantem předložena. Na základě proběhlého oponentního řízení a ústní obhajoby byly v předchozí verzi práce shledány nedostatky, které byly autorovi sděleny a které autor reflektoval při zpracovávání nové, nyní posuzované verzi diplomové práce. Mohu konstatovat, že se se všemi připomínkami diplomant řádně vypořádal.

Kladně hodnotím, že autor nevěnuje pozornost pouze odborným názorům publikovaným v literatuře, ale že v dostatečném rozsahu reflektuje také dostupnou judikaturu. Oceňuji přitom rozsah odborné literatury, kterou diplomant prostudoval a z níž čerpal názory a stanoviska.

Autor se v práci nedopouští zásadnějších pochybení či nedostatků. S některými názory, které autor v práci vyslovuje, by bylo možno polemizovat. Mám také za to, že některé kapitoly by si zasloužily větší pozornost. Příkladem je kapitola 3.2.1, která se věnuje problematice překročení jednatelského oprávnění v případě vstupu korporace do likvidace. Obdobné platí i o kapitole 3.2.2, v níž autor rozebírá problematiku překročení jednatelského oprávnění statutárního orgánu obchodní korporace, jež je v úpadku.

I přes tyto nedostatky hodnotím posuzovanou práci jako kvalitní a schopnou ústní obhajoby.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autora jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Také proti citačnímu aparátu nemám zásadnějších výtek, pouze mohu upozornit na jisté nedostatky v oblasti využívání judikатурních závěrů, kdy nezřídka autor pouze odkazuje na dílčí judikáty, aniž by je podrobněji vykládal.

### **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomant měl znovu vrátit k problematice překročení jednatelského oprávnění statutárního orgánu společnosti, jež je v úpadku, a dále by měl obecně zhodnotit postavení statutárního orgánu v právní úpravě obsažené v občanském zákoníku a v zákoně o obchodních korporacích.

### **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako kvalitní a naplňující všechny náležitosti závěrečných prací studentů magisterského studia. Proto jí hodnotím stupněm velmi dobře a doporučuji jí k ústní obhajobě.

V Praze dne 18. 11. 2017

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.