

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Jan Koráb
Téma diplomové práce:	Excesy z jednatelského oprávnění statutárního orgánu
Rozsah:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7. 9. 2017 tištěná, 8. 9. 2017 elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Excesy z jednatelského oprávnění statutárního orgánu diplomant rozumí, není-li jednatelské oprávnění vykonáváno řádně. K diplomantem řešeným otázkám sice existuje značné množství odborné literatury a judikatury, nicméně s velmi rozdílnými přístupy k jejich řešení. Dokud se doktrína a judikatura na řešení daných otázek neshodne, tak práce, které se jimi zabývají, je nutno považovat za aktuální.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování spíše náročné. Pro jeho zpracování nepostačují znalosti z oblasti práva obchodních korporací, je nezbytné, aby se diplomant orientoval důkladně v právní úpravě právnických osob a teorie práva obecně. Náročnost tématu z hlediska dostupných zdrojů, pokud jde o jejich množství, je standardní. Náročnost tématu ale zvyšuje škála a rozporuplnost judikaturou a doktrínou předkládaných řešení, v kterých se diplomant musel zorientovat a vyhodnotit je.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant práci zaměřil na rozbor problematiky výkonu jednatelského oprávnění členů statutárního orgánu obchodních korporací, který není řádný a vybočuje tak z mezí stanovených zákonem. V úvodu práce pak diplomant vymezil šest klíčových otázek, na něž se v práci snažil nalézt řešení. První otázku věnuje (ne)svéprávnosti právnické osoby, druhou charakteru zastoupení členem statutárního orgánu (zákonné, smluvní, *sui generis*), třetí je zaměřena na to, zda člen statutárního orgánu může překročit zástupčí oprávnění a jaké jsou s tím spojené důsledky, čtvrtá otázka směřuje na právní následky spojené s nedodržením způsobu zastupování, pátá otázka zkoumá možnost společného jednání člena statutárního orgánu a prokuristy, šestá se zaměřuje na jednání se zaměstnanci před první novelou občanského zákoníku.

Díličí otázky, které si diplomant položil, v zásadě pokrývají cíl, který si diplomant vytyčil.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do tří částí, které jsou zaměřeny na hledání odpovědí na v úvodu položené otázky. Ve druhé kapitole následující po úvodu nazvané „Základní pojmy“ se diplomant zabývá prvními dvěma otázkami - svéprávností právnické osoby a charakterem zastoupení členem statutárního orgánu. Třetí kapitola je zcela věnována řešení třetí otázky týkající se překročení zástupčího oprávnění. Čtvrtá kapitola pak pokrývá problematiku zbylých tří otázek (nedodržení způsobu zastoupení, jednání vůči

zaměstnancům a společného jednání člena statutárního orgánu a prokuristy). Takto zvolená struktura práce je přijatelná. Kladně hodnotím i ukončení kapitol dílčími shrnutími.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant se v práci snaží reflektovat doktrinární diskusi a judikaturní závěry. Předestírá ke zkoumaným otázkám i vlastní stanoviska, která se snaží dostatečně podložit argumenty, což se mu sice ne vždy daří, ale oceňuji velký pokrok, který učinil oproti předchozí verzi diplomové práce.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce, které ale nemají vyčerpávající charakter. Na str. 4 diplomant nepřesně vymezuje podstatu problému související s likvidací právnické osoby, podstatou není, zda dochází k omezení svéprávnosti, ale zda v důsledku likvidace dochází k omezení právní osobnosti. Na str. 13 diplomant souhlasí se závěrem dr. Lasáka, nicméně s ohledem na zbytek kapitoly jde o závěr předčasný. Na str. 14 diplomant souhlasí se závěrem P. Čecha a P. Šuka o perfektnosti právního jednání činěného více zástupci. Je možnost připojení podpisu dalším zástupcem časově omezena? Na str. 22 v souvislosti s překročením zástupčího oprávnění diplomant píše o zmocněnci, ale neměl na mysli všechny zástupce, nikoli jen smluvní zástupce? K otázkám, které diplomant řeší na str. 23, si dovoluji připojit tuto doplňující otázku. Může být způsob zastoupení nastaven tak, že za obchodní korporaci bude oprávněn jednat jen předseda statutárního orgánu a ostatní členové statutárního orgánu nebudou oprávněni jednat? Na téže straně lze o tvrzení o krytí zástupčího oprávnění s působností pochybovat, protože působnost náleží celému orgánu, zatímco rozsah zástupčího oprávnění je nutné zkoumat ve vztahu ke konkrétní osobě. Jinými slovy ze skutečnosti, že je někdo oprávněn v dané věci samostatně jednat bez dalšího neplyne, že je o ní oprávněn samostatně rozhodnout.

5) práce s literaturou

Použité zdroje, jde-li o českou tvorbu, jsou sice rozsáhlé, nikoli vždy úplné. Např. při řešení otázky týkající se společného způsobu zastupování členem statutárního orgánu a prokuristy se diplomant opomněl zabývat článkem L. Joskové *Je podle NOZ možná kombinace jednání jednatele (člena představenstva) a prokuristy?*, *Rekodifikace & Praxe*, 2013, č. 4, s. 7-10 a mým článkem *Společné zastoupení jednatele a prokuristy?* In *Dny Práva 2014 Část II*, Bermudský trojúhelník obchodního práva, Acta Universitatis Brunensis, sv. 521, Masarykova Universita, Brno, 2015, s. 22-30, dostupné z http://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2014/obchodni_pravo.pdf (publikováno též i v časopise *Rekodifikace & Praxe*, roč. 2015, č. 4, s. 22 - 25) nebo u problematiky opatrovnictví právnické osoby, která byla velmi podrobně zkoumána J. Dědičem (sborník XX. Karlovarských právnických dnů, *Leges 2017*,) s tímto zdrojem diplomant rovněž nepracoval.

Pochválit lze, že diplomant v přiměřeném rozsahu pracuje i s českou judikaturou. U usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 8. 2015, sp. zn. 14 Cmo 184/2014 týkajícího se nemožnosti společného způsobu zastupování členem statutárního orgánu a prokuristy opomněl diplomant uvést podstatnou okolnost, a sice že toto soudní rozhodnutí bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek (tzv. zelené sbírce), tj. na správnosti v něm obsaženém právním závěru se shodlo občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu. Na druhou stranu oceňuji, že diplomant provedl i lustraci obchodního rejstříku za účelem zjištění, zda tento způsob zastoupení má některá obchodní společnost zapsán.

Poznámkový aparát je rozsáhlý a plně funkční.

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu se zlepšila, přesto lze místy nalézt nedostatky ve srozumitelnosti nebo určité neobratnosti (např. diplomant na str. 3 píše o novele rekodifikace).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je v standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázku nad rámec otázek položených výše:

Jak zastoupení právnické osoby členem statutárního orgánu a excesy z něj řeší procesní předpisy?

Závěrečné hodnocení

Práci shledávám způsobilou k připuštění k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou velmi dobře. Konečné hodnocení je závislé na průběhu obhajoby.

V Praze dne 20. října 2017

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce