

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmakologie a toxikologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Anna Krupičková**

Vedoucí/školitel/ka práce: prof. RNDr. Jiří Lamka, CSc.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce: ---

Oponent/ka práce: PharmDr. Ivan Vokřál, Ph.D.

Název práce:

Veterinária registrovaná v České republice - vývojové tendence

Rozsah práce: počet stran: 164, počet obrázků: 0, počet tabulek: 46, počet citací: 5

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Anny Krupičkové se zabývá vývojovými tendencemi v registraci nových veterinárií v období let 2007-2016. Práce tematicky i časově navazuje práci Mgr. Michaely Mitášové, ve které byla problematika sledována do roku 2006. S touto prací také autorka nově získaná data porovnává. Pro studium vývojových tendencí je využito dvou databází. Již neaktualizovaná databáze AISLP/VET (data jen do roku 2014) a databáze VetInfo (ve vývoji, data dostupná do roku 2016).

V práci je popsána metodika, výsledky získané z databáze AISLP/VET a výsledky z databáze VetInfo. Tyto jsou zpracovány do celkem 46 tabulek. Dané tabulky jsou rozsáhlé a překračují přes několik listů, což místy snižuje orientaci v datech. Souhrnná data za celé sledované období mohla být zpracována i formou přehledových grafů, kde by vývojové tendence byly lépe vidět. V rámci diskuse je diskutován vývoj v čase v jednotlivých lékových formách, indikačních skupinách, v rámci živočišných druhů a dalších. Tato data jsou porovnávána s předchozími roky 1995-2006. V diskusi mi však chybí zamyšlení nad příčinou vývoje alespoň v nejvýznamnějších skupinách případně i diskutování celosvětového vývoje v dané oblasti.

Celkově práce splňuje požadavky na daný typ prací a lze ji doporučit k obhajobě.

Připomínky:

1. V abstraktu se píše: Novější verze AISLP V již veterinární léčivé přípravky neobsahují. Spíše novější verze AISLP V již nevycházejí.
2. je popisováno registrační číslo centrálně registrovaných léčivých přípravků. Avšak chybí vysvětlení, co znamená v rámci kódu čtvrtá položka.
3. přehled lékových forem na straně 6 by mohl být proveden formou srovnávací tabulky. Daný text a případné porovnání obou databází (AISLP V a VetInfo) by to značně zjednodušilo a zpřehlednilo.
4. v seznamu citací se vyskytuje 2x anonym. Domnívám se, že by bylo lépe u těchto citací označit jako autory příslušné organizace, z jejichž stránek bylo čerpáno.
5. V práci mohly být pro porovnání vyobrazeny uživatelská rozhraní obou typů databází.
6. tabulka na str. 21 - hlavička tabulky by mohla být zpracována lépe a úsporněji. Platí i pro ostatní tabulky v práci.
7. Kapitola 6.1.7. - Vývoj podle léčivých látek v lékových formách. Kapitola se odkazuje na tabulku, avšak není jasné na kterou. Předpokládám, že tab. 24.

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi lékovou formou injekce, injekce LA a injekce suchá?
2. Co je to ATC klasifikace a kdo tuto klasifikaci spravuje? Víte, že existuje také ATCvet klasifikace?
3. v tabulkách 20 a 22 jsou uváděny rozdílně počty přípravků pro použití u včel a ryb. Proč tomu tak je?
4. Na str. 155 se uvádí v druhém odstavci, že došlo téměř ve všech skupinách k nárůstu počtu registrací. Ale v porovnání s čím?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 22.5.2017

.....
podpis oponentky / oponenta