



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Martin Drápal  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Konec srpna v hotelu Ozon a konec života na planetě Zemi  
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
 Rozsah práce: 75 112 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Martin Drápal zvolil pro svou bakalářskou práci téma bez pochyb pozoruhodné: Schmidův film, uvedený do distribuce v roce 1967, na němž se jako scénárista podílel Pavel Juráček, nabízí pro historika kultury bohatou škálu interpretačních horizontů, jen si položit správné otázky. Obávám se, že to se autorovi podařilo jen částečně. V úvodu na s. 7 exponuje tři cíle práce, vzájemně poněkud nesouměřitelné. Mohly být přes to nosné, předložená práce se ale ve výsledku s předsevzatými cíli potkala jen částečně. Jisté obtíže si autor způsobil neargumentovaným žánrovým zařazením filmu do „postapokalyptického sci-fi“ (s. 6). Na vině je, a to i u všech potíží dalších, nedostatečně kritická práce s literaturou. Je třeba rozlišovat mezi odbornou produkcí a tou, která sytí poptávku fandomu. Zkrátka, populární Kronika sci-fi (ed. Guy Haley) není, jak ukazuje 2. kapitola práce, nejlepším východiskem pro subžánrovou a tematologickou typologii a žánrové zařazení Konce srpna v hotelu Ozon shledávám krajně polemickým. Poněkud mi uniká smysl důrazu, který autor klade na scénáristický rozměr díla, i když samostatná kapitola věnovaná Pavlu Juráčkovi něco napovídá. O funkčnosti 3. kapitoly ve vztahu k celku práce mám ale vážné pochybnosti. Vůbec už nechápu, proč autor poměřuje Schmidův film z roku 1966 jednak knihou A. M. Brousila z roku 1942, jednak americkým scénáristickým manuálem z roku 1979. Jistě, Brousilova kniha patří v chudé domácí produkci k teorii filmu k dílům základním a Screenplay Syda Fielda je už dlouho na filmových školách nejfrekventovanějším úvodem do scénáristiky, nicméně obě kodifikují v zásadě aristotelské zásady filmové řeči, s jejichž překračováním československá nová vlna úspěšně experimentovala v hledání filmové řeči nové. Právě kontext českého filmu 60. let v práci postrádám, souvislosti, do nichž autor zkoumaný film uvádí, nejsou vždy srovnáváním srovnatelného. Oceňuji nicméně, že autor shromáždil bohatství recenzí a drobných publicistických příspěvků k filmu samotnému, dostatek srovnávacího materiálu a většinu segmentů svého mezioborového zkoumání pokryl dostatkem literatury, byť řada titulů, na něž odkazuje v textu, chybí v seznamu použité literatury. Práce obsahuje i některé inspirativní momenty, které by stály za další zpracování. (Osobně si cením například nadhozené možnosti použít jako jednu z možných interpretací také komparace s žánrovými postupy westernu či pozornosti věnované faktu, že dílo produkoval Československý armádní film.) Oceňuji také solidní jazykovou kulturu, s níž je práce napsána.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Hodlá autor na tématu dále pracovat? Pokud ano, kterým směrem se chce vydat?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19. srpna 2017

Podpis: