

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Využití cone beam CT pro rekonstrukci dávkové distribuce obrazem řízené radioterapie karcinomu prostaty – porovnání zaměření na kosti vs. zaměření na implantované markery

Jazyk práce: čeština

Student: Ing. Petr Paluska

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Lékařská biofyzika

Vedoucí / školitel: doc. Ing. Josef Hanuš, CSc.

Školitel konzultant:

Oponent(i):

doc. MUDr. Martin Doležel, Ph.D.

doc. Ing. František Podzimek, CSc.

Předseda komise:

1. doc. Ing. Josef Hanuš, CSc. přítomen

Členové komise:

2. prof. MUDr. Jiří Petera, Ph.D. přítomen

3. doc. Ing. František Podzimek, CSc. přítomen

4. doc. RNDr. Karel Volenec, CSc. omluven

5. doc. Ing. Jan Kremláček, Ph.D. přítomen

6. prof. RNDr. Hana Kolářová, CSc. přítomna

7. prof. MUDr. Pravoslav Stránský, CSc. přítomen

Oponenti:

1. doc. MUDr. Martin Doležel, Ph.D. omluven

2. doc. Ing. František Podzimek, CSc. přítomen

Datum obhajoby: 22. 11. 2017

Průběh obhajoby: Obhajobu zahájil předseda komise doc. Hanuš, a protože je zároveň školitelem doktoranda, předal následně řízení obhajoby a předsedání komisi prof. Peterovi. Prof. Petera na úvod představil podrobné profesní CV doktoranda.

Potom Ing. Petr Paluska přednesl sdělení k obhajobě dizertační práce. Následně oponent doc. Podziměk přečetl svůj posudek. Posudek druhého oponenta, který byl omluven, přečetl předsedající komise. Oba posudky byly kladné. Student po té krátce reagoval na doplňující dotaz doc. Podzimka na téma protonové terapie a s využitím odkazů na odbornou literaturu zdůvodnil její místo v současné radioterapii.

Následovala všeobecná rozprava.

Dotaz (doc. Kremláček): Lze využít analýzy dat z dizertační práce porovnávajících různé způsoby zaměření cílového objemu při zvoleném ochranném lemu k volbě individuálního způsobu zaměření cílového objemu?

Odpověď: Tato analýza byla provedena a vedla k upřesnění postupu přípravy pacienta k ozařování.

Dotaz (doc. Kremláček): Proč byl zvolen ochranný lem právě 7 mm?

Odpověď: Obecně se uvažuje ochranný lem 3 – 10 mm. Ukazuje se, že lem do 5 mm zahrnuje tolerance a technické hranice přesnosti použitých systémů pro zobrazení a ozařování. Hodnota 7 mm byla na základě provedených studií zvolena jako sice konzervativní, ale z hlediska optimální ochrany okolních struktur jako akceptovatelná mez.

Dotaz (prof. Kolářová): Jaké je směřování Vašeho výzkumu do budoucna? Odpověď: Budeme studovat možnosti využití nově nainstalovaného zařízení MRI pro plánování radioterapie a po ověření je zavádět do léčebných postupů.

V následné neveřejné části byla obhajoba Ing. Petra Palusky vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 6 z 6 přítomných členů komise oprávněných hlasovat).

Výsledek obhajoby: Prospěl

Podpis zapisovatele: doc. Ing. Josef Hanuš, CSc.

Podpis předsedajícího komise
Prof. MUDr. Jiří Petera, Ph.D.