

## **Posudek vedoucího rigorózní práce: Mgr. Martina Pernicová: „Státní pozemkový úřad“**

Posuzovaná práce na téma „Státní pozemkový úřad“ má celkem 180 stran, z toho je 149 stran vlastního textu, podle počtů znaků má práce 244 stran vlastního textu včetně poznámek pod čarou. Práce tak splňuje základní formální kritérium rigorózní práce, tedy minimální počet stran resp. normostran vlastního textu práce, které rigorózní řád stanoví na sto stran. Práce se skládá celkem z 8 kapitol a nečíslovaného úvodu, anglicky a česky psaného abstraktu, seznamu použitých zkratk, seznamu pramenů a seznamu klíčových slov. Z formálního hlediska tak splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

**Aktuálnost a náročnost tématu práce.** Téma práce považuji za aktuální a vhodně zvolené pro rigorózní práci. Důvodem je nejen krátké období existence Státního pozemkového úřadu založeného zákonem č. 503/2012 Sb., který i v tomto krátkém časovém úseku doznal podstatných změn (srov. zákon č. 185/2016 Sb.), ale též význam a rozsáhlost jeho kompetencí včetně klíčových kompetencí v aktuální problematice církevních restitucí. Materií Státního pozemkového úřadu považuji za vhodné téma pro zpracování na úrovni rigorózní práce taktéž proto, že zatím není uceleně odbornou literaturou zpracováno.

**Náročnost tématu** je dána jak šíří tématu, tak množstvím otázek k řešení z hlediska teorie i aplikační praxe. Způsob zpracování tématu odpovídá jeho náročnosti. Práce obsahuje podrobnou analýzu tématu a jeho následnou syntézu. Věnuje se tématu do hloubky a reaguje na problémové otázky včetně návrhů *de lege ferenda*. Zvolené téma hodnotím jako velmi vhodné pro rigorózní práci.

**Hodnocení práce.** Hodnocená rigorózní práce je nadstandardní jak svým rozsahem, tak detailností a komplexností zpracování tématu. Autorka přistupuje k analýze Státního pozemkového úřadu z hlediska jeho funkčního vymezení. V prvních třech stručnějším kapitolách vymezuje pro práci stěžejné pojmy a instituty (půda, pozemek, hospodaření s majetkem státu) včetně základního vymezení Státního pozemkového úřadu. Další čtyři kapitoly se pak soustředí na rozbor jednotlivých kompetencí Státního pozemkového úřadu (SPÚ), tedy na jeho funkční vymezení. Tyto kapitoly jsou těžištěm práce. Autorka v nich používá převážně analyticko-syntetickou metodu, přičemž u žádné z těchto kompetencí neopomíjí problémové aspekty právní úpravy případně aplikační praxe včetně úvah *de lege ferenda*. Namátkou se jedná o tyto problémové okruhy, kterým autorka věnuje detailní pozornost: realizace restitučních nároků podle tzv. zákona o půdě, aplikační praxe v případě církevních restitucí včetně problematiky finanční náhrady. V závěru práce autorka velmi zdařilým způsobem hodnotí právní úpravu Státního pozemkového úřadu včetně všech jeho kompetencí, kriticky se vyjadřuje jak k poměrně nepřehlednému způsobu funkčního vymezení Státního pozemkového úřadu, tak k výkonu některých kompetencí a to včetně kontextu, který vyžaduje posouzení výkonu těchto kompetencí právním předchůdcem SPÚ – Pozemkovým fondem ČR.

Práce má standardní grafickou i jazykovou úroveň, neobsahuje téměř žádné překlepy. K práci s literaturou nemám žádné připomínky, prameny jsou správně citovány a výběr a šíře pramenů je odpovídající.

Autorka v práci prokazuje výbornou znalost tématu, včetně jeho věcných aspektů a praktické aplikace právní úpravy, a schopnosti samostatné tvůrčí práce. Napříč celou prací, zaznívají autorčiny vlastní stanoviska a závěry. Téma práce je zpracováno komplexně a věnuje se všem jeho stěžejním. Autorce se podařilo vyrovnat se též s menším množstvím odborné literatury, která by se věnovala přímo Státnímu pozemkovému úřadu jakožto samostatné instituci či některým jeho kompetencím, byť dílčím aspektům tématu, zejména otázce restitucí odborná literatura věnuje velkou pozornost. Práce jednoznačně naplňuje své cíle vymezené v úvodu práce tedy provést analýzu funkčního vymezení Státního pozemkového úřadu a zhodnotit, zda má úřad dostatečné nástroje pro plnění svých funkcí. Osobně velmi cením skutečnost, že autorka uceleně zpracovala zvolené téma, neboť takovéto ucelené zpracování materie Státního pozemkového úřadu jsem v odborné literatuře postrádala.

**Rigorózní práce Mgr. Martiny Pernicové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby doporučuji věnovat problematice tvorby státních pozemkových rezerv. Zejména uveďte, jaké jsou stávající nástroje SPÚ k výkonu této působnosti. Zhodnoťte možnosti SPÚ v této oblasti a věnujte se jí *de lege ferenda*.

Jak v práci uvádíte, v blízké budoucnosti budou důležité kompetence SPÚ v oblasti restitucí vyčerpány, jsou změny v právní úpravě provedené novelou z roku 2016 (zákonem č. 185/2016 Sb.) dostatečnou reflexí této skutečnosti?

V Praze dne 10. listopadu 2017

JUDr. Martina Franková, Ph.D.