



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Nela Šandová
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Výstavy pořádané v prostorách Československé akademie věd a Akademie věd České Republiky
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
 Rozsah práce: 155 071 (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Nela Šantalová si jako téma své diplomové práce zvolila kulturní působení v prostorách Akademie věd České republiky, dříve Československé akademie věd. Svou práci opírá o archivní průzkum v Masarykově ústavu a Archivu AV ČR a osobní rozhovory s bývalými nebo současnými kurátory příslušných institucí. Bohužel, předložená diplomová práce by mohla být lépe strukturovaná. Zcela nadbytečná je například rozsáhlá kapitola o Karlu Pragerovi (s. 27 – 42), stejně lze říci o velké části podkapitoly “Zakázané“ umění, ve které předkládá poměrně široce pojaté medailony skupiny UB12, Václava Boštíka, Věry Janouškové, Adriany Šimotové nebo Olbrama Zoubka (s. 53 – 61). Naopak je třeba ocenit interpretaci archivních dokumentů a rozhovorů s pamětníky, na základě nichž dochází k tomu, že nezařazení některých výtvarníků do výstavního programu nemuselo mít v době normalizace nutně politické důvody (s. 61). Přesto vyvstává otázka, jak je možné, že přes všechna kontrolní hlášení, předkládání koncepce výstav a dalších podkladů, byly příslušné oficiální orgány (ve srovnání s jinými v Praze) k nekonformním umělcům (prezentovaným například v Makromolekulární ústavu) tak tolerantní? Poslední část diplomové práce je věnována výstavním aktivitám tří současných ústavů a z větší části se opírá o rozhovory, které autorka volně tlumočí.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: