

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Fott Datum: 16. 5. 2006
Autor: Radka Křenová	
Název práce: Zooplankton horských jezer Šumavy: zotavování z acidifikace	
X Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/>	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je literární rešerše na téma acidifikace a zotavování šumavských jezer, se zřetelem na ústup a návrat zooplanktonu. Rešerše je přípravou k diplomové práci.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Práce je členěna do deseti oddílů, které představují různé aspekty zadaného tématu. Dva další oddíly jsou seznam literatury a příloha mikrofotografií hlavních druhů zooplanktonu šumavských jezer.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité zdroje jsou relevantní a dostatečné. Z celkového počtu 59 citovaných prací je však přímých citací pouze 36, zbylé práce zná autorka pouze zprostředkovaně.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, v elektronické verzi se nezobrazuje graf č. 1, převzatý z práce Vrba et al., 2003 (zobrazí se pouze vysvětlivky ke grafu).</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Zpracováním literární rešerše se autorka dobře obeznámila s problematikou zadané diplomové práce. Většina literatury, kterou cituje nepřímou, je k dispozici na katedře ekologie, takže jejich dodatečné prostudování nebude problém.

Otázky a připomínky oponenta:

- (i) str. 7, Tab. 1: ekvivalent anglického názvu „norwegian spruce“ je smrk ztepilý (*Picea abies*).
- (ii) str. 20, 3. odstavec, poslední věta: uvedená definice kyselinové neutralizační kapacity (KNK, resp. ANC) nedává smysl.
- (iii) ostatní drobné připomínky projednám s autorkou ústně.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně **x velmi dobře** dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.