

# Posudek bakalářské práce Zuzany Krikelové

## „Mapa obce Velké Losiny“

Bakalářská práce Zuzany Krikelové má jasný cíl a strukturu, obsahuje hlavní přílohu a několik doplňujících. Po grafické stránce je velmi dobře zpracovaná.

Vzhledem ke stěžejnímu cíli celé práce začnu s posudkem od této části, byť se jedná o část výslednou.

Mapa obce Velké Losiny je zpracována na velmi dobré úrovni. Znakový klíč je dobře a intuitivně zvolen. Barvy byly vybrány s estetickým cítěním a mapa působí velmi příjemným dojmem.

Se spoustou autorčiných rozhodnutí lze bez námitek souhlasit. Znak pro požární stanici byl zvolen správně. Posunutí silnice v případě překrývání čar je v pořádku. Popisná čísla by neměla smysl a autorka je neumístila do mapy v souladu s účelem mapy.

Na výbornou hodnotím nápad s rozčleněním označení výjezdů z obce a do částí obce. Na práci je poznat, že součástí tvorby byl důkladný terénní průzkum.

Nedostatků lze na každé mapě nalézt spoustu, což je dáno zejména nejednotností pravidel, popřípadě neexistencí pravidel, což sama autorka v textu zmiňuje.

Otázku mám spíše takovouto: Co vás vedlo k měřítku 1:11000? Nebylo by lepší (resp. kartograficky „hezčí“) jiné číslo?

Ačkoliv zde vypíši seznam věcí, které by bylo dobré zvolit jinak, kvalitu celé mapy to snižuje minimálně. Přesto však:

- 1.) Rámy mapy jsou podivné a ne úplně ukazují, co je podstatné a co nikoli. S tím souvisí také poznámka k orientační mapce, zda je vůbec potřeba? Pokud je účelem tvorby mapy, aby visela na nástěnné tabuli, pak tam přece ti turisté už budou, že?
- 2.) V legendě je zastavěná plocha jako bodový znak. Myslím, že by to spíše měl být polygon. Pokud je to ovšem typ budovy, pak je špatně zvolen název, tedy „Zastavěná plocha“, neboť to je pojem nadřazený ke znakům umístěným pod ním.
- 3.) Znak pro hřbitov v legendě je vyveden do elipsy (proč?) a hustota křížků je odlišná od těch v mapě.
- 4.) Šetřil bych se šipkami, které ukazují směr toku řeky.
- 5.) Znak pro CHKO ukazuje správně oblast chráněné oblasti, avšak vypadá jako ostnatý drát.
- 6.) Prvek koupaliště značí plochu nebo objekt? Pokud objekt, pak je větší než v mapě.
- 7.) Železniční zastávku by možná bylo vhodnější umístit přímo na železnici.
- 8.) Žlutá barva silnic III. třídy vypadá intenzivněji než barva silnic I. třídy.
- 9.) Pro silnice III. třídy, které jsou rozdělené na hlavní tah a ostatní, což je naprosto v souladu s účelem mapy, by však bylo moudré zachovat stejnou tloušťku čáry. Nikoliv postavit hlavní tah III. třídy na roveň silnice I. třídy.

Tolik ke kvalitní části práce – a tou je výsledná mapa. Na škodu jsou však ostatní části, které laťku, kterou nastavila výsledná mapa, rozhodně nedrží.

V části geografická charakteristika lze najít několik nedostatků.

Od geografa bych očekával poněkud lepší lokalizaci místa než jen „mezi obcemi“. Stejně tak jsem postrádal důležitou informaci o tom, kterého řádu je řeka Losinka, když je v textu zmíněna jako přítok dalších řek.

Obrázek 1 je nevhodně proveden, kryje se v něm text.

Není vhodné používat název „České kartografické společnosti“ a myslet firmy. Jedná se totiž o organizaci – strana 6.

Postrádal jsem v práci podložení názoru o obytné funkci Velkých Losin bez cestovního ruchu – str. 10. Podobně mě zaujala věta „...zpět ze služeb...“ – strana 11, opravdu byli obyvatelé předtím již jednou ve službách? Toto ale spíše souvisí s problémem, který zmíním dále. Správně však autorka dospívá k názoru, že problém sekundéru a terciéru v obci je v důsledku blízkých průmyslových závodů.

V části hodnocení současných map lze s autorkou ve velké míře souhlasit, např. kritika mapy od firmy Jena. V textu jsem však našel rozporuplné informace o měřítku této mapy – je to 1:12000 nebo 1:25000?

Kartografickou terminologii používá autorka dobře, ovšem nevyvarovala se chyby a použila oba pojmy: kartografický znak i kartografická značka. Který je tedy ten správný?

Co je však problémem celé textové části práce, je gramatické hledisko.

Text obsahuje nepřehledné množství pravopisných chyb, v některých případech i hrubek. Chyby v interpunkci je možné najít téměř na každé straně. Mnoho chyb se týká velkých písmen u názvů. Stejně tak je na mnoha místech porušováno pravidlo interpunkce a mezer okolo (mezery za nikoli před čárkou či tečkou, popřípadě úplně bez mezer). Na str. 10 má věta s vyjízďejícími obyvateli za prací zcela nesmyslný význam.

Někde chybí celá slova či není správný pád. Text je na některých místech úplně nesrozumitelný. Jedná se pravděpodobně o výpadek nějakých slov z vět – str. 5, není poznat, zda se mluví k plánu či k mapě. Práci by stálo před odevzdáním si ještě jednou přečíst.

Autorka v práci prokazuje velké schopnosti v kartografické estetice a také v logickém i intuitivním chování. Je třeba vyzdvihnout její analýzu problematiky mapa versus plán. Avšak je nutné smutně konstatovat, že své kvality snížila úspěšností a odbytím textové části práce.

Práci přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

V Praze dne 12.6.2006

Mgr. Tomáš Hudeček