

Posudek na diplomovou práci Michaely Kolaříkové  
**Druhá diverzita fauny obratlovců na území hlavního města Prahy  
(historie a současnost)**

Rostoucí plochy měst se související dopravou a suburbanizací bývají považovány za jeden z nejzásadnějších vlivů ohrožujících nebo omezujících biologickou rozmanitost naší planety. Městské prostředí bývá zhusta označováno za umělé, silně kontaminované a pro život člověka a většiny organismů nepříliš prospěšné.

I přes zmíněná negativa jsou města do větší či menší míry mozaikou různých stanovišť, která slouží dočasně nebo dlouhodobě za refugium některých druhů. Obecně se ale předpokládá, že v prostředí tohoto typu přežívají zejména druhy synantropní, tedy uvyklé na přítomnost člověka, staveb a strojů nebo druhy ubikvistní - vysoce tolerantní s širokou ekologickou valencí.

Jelikož však v posledních letech přibývá náznaků, že nic nemusí být tak jednoznačné a také proto, že se městskému prostředí, jakožto významné součásti moderní krajiny a prostoru pro život organismů věnuje zvýšená pozornost (např. nový projekt „Urban ecosystems“ vzniklý v rámci programu MaB UNESCO), byla zadána i tato práce. Jejím cílem bylo analyzovat a zhodnotit současný stav a pokud možno i historický vývoj biologické diverzity pro člověka atraktivní a významné skupiny obratlovců.

Michaela Kolaříková předkládá diplomovou práci v rozsahu 141 stran včetně příloh. Zvládla náročnou kombinaci metod od přímého terénního šetření přes studium muzejních sbírek až po detailní analýzu dostupné literatury a osobní konzultace s domácími i zahraničními experty. Poskytla velmi hodnotný materiál, který podává ucelený pohled na faunu významné evropské a světové kulturní a historické metropole a otevřela řadu otázek k dalšímu výzkumu. Za zmínku zde stojí například výsledky zajímavého srovnání s vybranými velkoplošnými chráněnými územími nebo srovnání s některými středoevropskými městy. Posouzení významu práce však přenechám samozřejmě oponentovi.

Text je čtivý, vhodně strukturovaný. Členění odpovídá typu práce a zvoleným metodám. Práci doprovází seznam literatury sestávající z účtyhodných 291 položek, z toho asi stovky zahraničních a 25 internetových zdrojů.

I v tak rozsáhlé práci jsem shledal minimum překlepů a stylistických nesrovnalostí. Jelikož jsem vývoj práce přirozeně sledoval po celou dobu zpracování a měl k dispozici její pracovní verze, nenacházím v ní žádné významnější problémy. Z připomínek zmíním následující, většinou však formálního charakteru.

Str. 12 poslední odstavec - práce Čihař (1998) není v seznamu literatury. Jde ale patrně o překlep (1989)

Str. 24 - V tab. 3 je uveden český název „hlavátka obecná“. V textu se vedle stejného názvu používá i termínu hlavátka poduňajská. Bylo by dobré je sjednotit, míjí se zde nomenklatura druhu a poddruhu..

Str. 46 - Graf. 1 je zbytečně trojrozměrný.

Str. 49, 3. odst. - Výzkum Frynty, Vohralíka a Řezníčka nemohl probíhat v letech 1960 - 1990. Frynta byl batole a Vohralík s Řezníčkem v prostředku základní školy.

Str. 56, 1. odst. - Bylo-li otázkou, zda se sysel vyskytoval v minulých letech na letišti v Letňanech, mohla se možná autorka pokusit o terénní průzkum. Připouštím ale, že nevím, zda by ji na letiště z těchto důvodů pustili.

Str. 57, poslední odstavec - Asi chybí v první větě slovo „saviců“.

Str. 63. - V tab. 14 je uveden chybně celkový počet druhů obratlovců 219 (místo 220).

Tamtéž - Poměr ohrožených k celkovému počtu zjištěných druhů nejde takto vyjádřit. Je třeba ho uvést zvlášť pro celou skupinu obratlovců a zvlášť pro jednotlivé skupiny. Takto prezentované totiž ty dílčí poměry nepodávají dostatek informace nebo jsou zavádějící.

Str. 78 - Z první věty kapitoly 6.2. plyne, že synantropizace je synonymem synurbanizace. Tak to ale jistě není.

Tamtéž - Liška a myšice temnopásá (a další zmíněné) nejsou synantropní druhy. Mohou jevit synantropní nebo synurbanizační tendence, rozhodně však obecně žijí více ve volné přírodě než v blízkosti člověka nebo v přímé vazbě na něj.

Str. 82, 4. odst. - Není uvedeno, kam navazuje koryto řeky Vltavy na severu města. Navíc slovo „koryto“ není užito příliš vhodně. Spíše jde o údolí nebo nivu řeky Vltavy.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, moje připomínky jsou skutečně okrajové a neovlivňují nikterak celkovou vysokou úroveň a výpovědní hodnotu práce. **Doporučuji jí tedy k přijetí jako podkladu pro udělení titulu Magister.**

V Praze dne 25.5. 2006

  
Doc. RND. Martin Braniš, CSc.  
vedoucí diplomové práce