

Michal Karásek

## Vývoj a změny sektorové struktury hospodářství Česka

Posudek vedoucího bakalářské práce

**Téma a obsah BP:** otázky vývoje, změn a deformací sektorové struktury hospodářství (primární, sekundární, terciární sektor) Česka – podle tří hlavních kapitol *v historickém vývoji od roku 1918, v regionálním průmětu* (kraje, okresy) 1961-2001 a *ve srovnání s vyspělými zeměmi*. Předchází „kapitoly“ výstižného úvodu, cílů práce s dvěma hypotézami, metodická. Právě u metodiky je patrná nevyzrálost a z toho plynoucí nejasnost – vymezování sektorů a jejich definice se značně různí a u sektorové struktury jako umělé konstrukce je třeba postupovat pružně, vývojově a s cílem více chápat tendence než detaily. Srovnání s vyspělými zeměmi je důležité, vyniklo by ale více i ze srovnání s jinými postsocialistickými zeměmi, s nimiž Česko sdílelo osudovou periodu 1945-1989, která sektorovou strukturu nejvíce poznamenala, nebo se zeměmi podobnými Česku. Metodická kapitola částečně doplňuje zhodnocení literatury, které není provedeno samostatně, i když by to bylo záhodno. Autor mohl dát do popředí srovnání se světem a pak teprve hodnotit (historicko) vývojový a regionální sektorový obraz českého hospodářství. Sektorový vývoj je objektivním společensko-ekonomickým procesem a důležité jsou především odchylky dané polohou a podmínkami v daném prostoru a čase nebo dlouhodobé odchylky (či úchytky?) způsobené deformacemi zmíněných podmínek.

**Celkové hodnocení:** autor sice podle mého názoru splnil (rozsahem i obsahem) nároky kladené na BP, s ohledem na atraktivnost tématu, dosažitelnost dat (a literatury) a velkou frekvenci využívání tohoto ukazatele mohl dosáhnout více. Oceňuji na jedné straně jeho samostatnost, ta však měla místy charakter určité umíněnosti, která mu zabránila vidět sektorový vývoj jako zobecnění a strategii a jako výsledek objektivního společensko-ekonomicko-sociálně-regionálního procesu. Rezervy má BP po formální stránce – místo velkého počtu dílčích tabulek (15) a obrázků a kartogramů (23) na cca 60 stranách práce by méně (a lépe) bylo určitě více. Opakuje se chyba v podobě tečky za názvem u obrázků (14, 16, 20) a příloh (dvakrát u 1).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 12. září 2007



RNDr. Ludvík Kopačka, CSc.