

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Ivan Horáček

Datum:
12.5.2006

Autor: Markéta Knitlová

Název práce: Historie rodu Apodemus (Mammalia, Rodentia) ve střední Evropě.

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Přehled současného stavu znalostí historie rodu Apodemus na základě literárních pramenů zejména molekulárně-fylogeografických.

Struktura (členění) práce:

Logická, zohledňující specifika předmětu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano, výběr pramenů je dostatečně obsáhlý (79 položek) a reprezentativní, všechny významné fylogeografické studie jsou zohledněny a věcně interpretovány odpovídajícím způsobem.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

ano

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Velmi kvalitní, drobné nedostatky (stylistické, typografické) ojedinělé.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se zhostila zadaného úkolu s mimořádnou odpovědností, existující písemnictví prostudovala a excerpovala takřka dokonale. Dobře zvládla také potřebný kritický odstup, diferenciaci výpovědní hodnoty výsledků získaných v různých etapách výstupu a aplikací různých metodologických rámců a s tímto zřetelem také celkové posouzení relevance jednotlivých dílčích závěrů pro výsledný obraz fylogeografické historie rodu. Práci hodnotím jednoznačně kladně a doporučuji k příslušnému ocenění.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci nemám závažnějších připomínek.

Otázka: O historii *A. uralensis* panují dosud, jak autorka správně upozorňuje, značné nejasnosti. Čistě hypoteticky: jaké paleobiogeografické scénáře připadají v tomto případě do úvahy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnot'te rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.