

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Vohralík Datum: 2006-05-10
Autor: Markéta Knitlová	
Název práce: Historie rodu Apodemus (Mammalia, Rodentia) ve střední Evropě.	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Literární rešerše shrnuje dosavadní poznatky o systematice, fylogenetických vztazích a geografickém rozšíření myšic rodu Apodemus. Důraz je kladen především na nejnovější výsledky molekulární systematiky a fylogeografie.	
Struktura (členění) práce: Práce je celkem logicky sestavena, u hlavní kapitoly (Areálová historie..) by však nebylo na škodu podrobnější členění.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje téměř vyčerpávající seznam relevantních literárních pramenů. Chybí pouze 3 důležité práce ukrajinských autorů (zmiňuji se o nich dále v připomínkách). Citace jsou až na drobné překlepy uvedeny správně.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Literární údaje jsou logicky shrnuty a adekvátně zhodnoceny.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úprava práce je dobrá, jazyková úroveň je výborná. Obrazová dokumentace výstižně dokumentuje fakta diskutovaná v textu.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorka podala téměř vyčerpávající přehled zpracovávané problematiky. Literární údaje dokázala správně interpretovat a shrnout. Jedná se o zdařilou bakalářskou práci rešeršního charakteru.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> 1) Ačkoliv autorka podala téměř vyčerpávající přehled zpracovávané problematiky, neuvádí tři významné práce ukrajinských zoologů (snad proto, že dvě z nich byly publikovány v ruštině). Protože by je mohla využít v plánované diplomové práci, uvádím zde jejich zkrácené citace: Mezhzherin (1997): Zeitschrift für	

Säugetierkunde 62: 303 – 311. Mežžerin (1997): Vestnik Zoologii, Kiev 31 (4): 29 – 41. Zagorodnjuk et al. (1997): Vestnik Zoologii, Kiev 31 (5–6): 37 – 56.

2) Taxonomická situace myšic v oblasti Kavkazu a Zakavkazí je poněkud jiná než jak ji autorka popisuje na str. 7 v 2. odstavci. Vorontsov et al. (1992) odtud nepopsali tři nové druhy, ale jen jeden – *Apodemus hyrcanicus*. *A. fulvipectus* byla popsána již v r. 1924 Ognevem jako poddruh *A. sylvaticus* a *A. ponticus* Sviridenkem v r. 1936 jako poddruh *A. flavicollis*. Vorontsov et al. (1992) je však na podkladě elektroforezy proteinů pokládají za samostatné druhy.

3) Pokud je u latinských druhových názvů uveden také autor popisu a letopočet, je nutno u druhů, které jsou v práci uvedeny pod jiným rodovým jménem než bylo to původní v době popisu, umístit jméno autora a letopočet do kulatých závorek. Jedná se o jedno ze základních pravidel mezinárodní zoologické nomenklatury, které umožňuje čtenáři na první pohled zjistit, zda byl uvedený druh přesunut do jiného rodu. Na str. 4, 7, 14 a i jinde není toto pravidlo respektováno.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně

Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.