

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adam Petrušek  Datum: 4.9.2007
Autor: Petr Juračka	
Název práce: Regional and local processes influencing establishment of zooplankton communities in pools (review)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je shrnout hlavní faktory ovlivňující druhovou diverzitu a sukcesi zooplanktonního společenstva (zejména korýšů) v malých vodních plochách. Autor se této problematice věnoval i na obecnější teoretické rovině.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Po stručném úvodu a rozboru terminologie týkající se studovaných habitatů (tůní) následují tři rozsáhlejší kapitoly, zaměřené nejprve na abiotické a biotické faktory ovlivňující diverzitu zooplanktonu a následně na faktory ovlivňující kolonizaci a druhovou sukcesi v tůních. Práce by navíc zasloužila stručný shrnující závěr, který by shrnovanou tematiku vztáhnul k vlastní praktické práci autora.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Ano. Vzhledem k poměrně širokému záběru práce není překvapivé, že seznam literatury je velmi rozsáhlý, obsahuje přes 170 položek. Citace jsou přitom relevantní, autor nepoužívá nepřímé citace a všechny citované práce má k dispozici. Různá témata však nejsou pokryta literárními zdroji stejně důkladně.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Až na ilustrační snímek morfologických antipredačních struktur u perlooček neobsahuje předložená práce autorovy vlastní výsledky. Téma rešerše je dle mého názoru diskutováno adekvátně, byť některé podkapitoly jsou rozebrány podstatně podrobněji než jiné.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce je sepsána v angličtině, v tomto směru se jedná o autorovu prvotinu. Text obsahuje občasné překlepy a některé neobratné formulace, na studentskou práci se však jedná o nadstandardní kvalitu. Formální úroveň citací v textu i seznamu literatury je převážně korektní díky použití bibliografického softwaru, sjednotit by však chtělo použití plných a zkrácených názvů periodik.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Dle mého názoru práce hlavní cíle splnila. Autor se dobrovolně rozhodl pojmout tematiku obecněji a zaměřit se i na teoretické pozadí problematiky vzniku, udržování a dynamiky druhové diverzity v tůních. Úroveň detailů jednotlivých kapitol je občas nevyvážená, ale šíře pokryté tematiky je úctyhodná. Přes výše uvedené výhrady považuji předloženou rešerší shrnující obecné faktory ovlivňující druhovou diverzitu a sukcesi zooplanktonu v tůních za kvalitní a plně ji doporučuji k obhajobě. Případnou kritiku dílčích aspektů nechávám na oponentovi.	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.