

Posudek na bakalářskou práci

X oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Černý
	Datum: 12.9.2007
Autor: Petr Juračka	
Název práce: <u>Regional and local processes influencing establishment of zooplankton communities in pools</u>	
X Práce je literární rešerší. X Práce obsahuje vlastní výsledky – v kontextu rešerše Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Jsou jasně formulovány v úvodu (3 body)	
Struktura (členění) práce: Po tematických kapitolách reflektujících hierarchickou strukturu uváděných faktorů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano – až na výjimky vyplývající spíše z přehlédnutí než z úmyslu. Ano	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Autor pojal cíle v obecné rovině a necítil explicitně na zhodnocení vlastností lokalit, na kterých sám pracuje. Čehož já sice lituji, ale nevytýkám.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána v anglickém jazyce, o jehož kvalitě má autor v předmluvě sám určité pochybnosti. Jako oponent musím potvrdit, že jakkoliv je po obsahové stránce text bez problému srozumitelný, stylistika i gramatická pravidla by si zasloužila větší péči. Nicméně, i přes tyto výhrady, považuji angličtinu za bonus zvyšující hodnotu práce. Jinak po formální stránce je práce zcela standardní, v pořádku.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autor si v cílech stanovil (1) sumarizaci abiotických a biotických faktorů ovlivňujících sukcesí zooplaktonu v tůních (2) zhodnocení nejdůležitějších faktorů ovlivňujících diverzitu zooplanktonu a (3) přehled ekologických funkcí maloplošných vodních habitatů v krajině. První dva cíle jsou v práci pojednány dostatečně, avšak ke třetímu jsem toho mnoho nenašel. I když by to bylo jistě zajímavé doplnění, nemám to autorovi nikterak za zlé a práci vzhledem ke kritériím bakalářské státní zkoušky považuji za zcela vyhovující.	

Otázky a připomínky oponenta:

I když jsem veskrze spokojen, a formální a jazykové připomínky vynechám, mám několik poznámek a dotazů faktického charakteru:

- V kapitole o konektivitě píše, že tato je přímo úměrná vzdálenosti. To jistě platí při velkých měřících, avšak při malých či středních (včetně regionálních) to pravda být nemusí (např. vodní habitaty v horském terénu, rozvodí mezi povodími vs. drift a povodně po toku atp.)
- u hodnocení významu (maximální) hloubky nádrže autor pojednává o (trvalejší) stratifikaci, přičemž je patrné, že se nevyčleně omezil jen na případ letní teplotní stratifikace. Stratifikace však může být i zimní, pod ledem, a třeba daleko větší efekt než teplota může mít stratifikace kyslíku.
- na druhou stranu postrádám zhodnocení efektu malého objemu a hloubky na amplitudu fluktuací teploty.
- u hloubky též postrádám zhodnocení efektu pronikání světla (např. osvětlené x neosvětlené dno), dále třeba úvahu nad tím, co bude znamenat velmi mělká voda pro zooplankton třeba z hlediska predace bentickými organismy
- zhodnocení významu množství a stratifikace kyslíku a míry akumulace organické hmoty pro strukturu zooplanktonu v práci nenacházím, byť si myslím, že v řadě případů má daleko větší význam než jiné, v práci uvedené faktory (např. absence ryb v malých trvalých vodách). Toto považuji asi za největší výpadek předložené práce.
- ve výčtu nejdůležitějších predátorů pro malé vody mírného pásu chybí nejen citace zdroje této informace, ale – dle mého názoru – i další významní predátoři, zejména v mělkých či vegetací zarostlých vodách, především dravé larvy hmyzu (Coleoptera, Odonata). A i v mělkých vodách v otevřené temperátní krajině by mohli být významným predátorem ptáci (např. tím, že žerou velké bezobratlé predátory (listonohy) nebo potenciálně kompetující filtrátory – žábřonožky.)
- autor věnuje velký prostor indukované obraně zooplanktonu vůči predátorům. Jakkoli je to téma zajímavé, z hlediska důležitosti pro strukturování a vývoj zooplanktonu malých vodních ploch je rozsah jeho pojednání neadekvátní vůči neméně či v řadě případů daleko důležitějším faktorům, kterým se takové pozornosti nedostalo.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhově(a)

Podpis školitele/opponenta:

12.9.2007

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2.