



Univerzita Karlova
Ústav pro životní prostředí
Benátská 2
Praha 2
128 01

Oponentský posudek na bakalářskou práci Renaty Joudalové VLIV KOSENÍ NA VEGETACI PODMÁČENÝCH LUK NA ŠUMAVĚ

Bakalářská práce obsahuje 21 stran textu, včetně seznamu použité literatury. Dále obsahuje 6 stran příloh.

Autorka práce si kladla za cíl sledovat změny ve druhovém složení rostlin, ke kterým dochází vlivem pravidelného kosení. Jako zájmové území si vybrala lokalitu v katastrálním území obce Nicov v centrální části Národního parku Šumava. Předložená bakalářská práce je jakýmsi rešerzním podkladem pro diplomovou práci, kde by se autorka ráda věnovala rozšíření o další sledování pokusné plochy a zabývala by se zařazením jednotlivých ploch do dotačního titulu C4. Také by práci ráda rozšířila o potenciální seznam vhodných lokalit k získávání výše zmiňovaných dotací. Za tímto účelem bylo na sledované ploše vyznačeno celkem 28 čtverců a rozměrech 1 x 1 m, kde byly provedeny fytoecologické snímky s použitím Braun-Blanquetovy stupnice.

Práce je logicky členěna do celkem devíti kapitol. V první kapitole se studentka zabývá charakteristikou šumavské přírody, vývojem sekundárního bezlesí, vegetací podmáčených luk a vhodným způsobem managementu. Další kapitoly jsou zaměřeny na cíle práce, metodiku, výsledky, závěr, použitou literatury a přílohy.

V práci se vyskytlo několik chyb v interpunkci, nadbytečné nebo chybějící čárky ve větách (př. str. 3, 19), chybějící tečky na konci věty (str. 2, 6 – 2x, 8, 9, 10 – 2x), chybějící mezery mezi slovy (př. str. 4) nebo chybějící písmena (př. str. 19). Příliš často používanou spojkou byla spojka „která/-ý/-é“, jež je možné vynechat a souvětí spojit do jedné věty.

Kromě uvedených drobnějších formálních poznámek bych měla ještě následující připomínky:

- V obsahu práce na str. 1 mi chybí čísla stránek u jednotlivých kapitol.
- I přesto, že cizích slov se v práci vyskytlo minimum a většinou pouze jednou, bylo by vhodné jejich vysvětlení vložit jako poznámku pod čarou (př. tor, bifurkační rašeliniště, erozní báze, paleoreliéf, popsat stručně získávání dotací C4 aj.).
- Prosím o vysvětlení pojmu bifurkační rašeliniště vlastními slovy.
- V práci autorka zbytečně používala příliš dlouhá souvětí, např. až na 4 – 5 řádek a věty ke konci ztrácely smysl. Vhodnější je použít dvě kratší věty.
- Některé věty nedávaly smysl (str. 10, 11), což pravděpodobně vyplynulo z anglického překladu.
- Některé latinské názvy nebyly kurzívou, jak je již zažitým pravidlem. Též by bylo vhodné používat buď jen latinské názvy nebo jen české. Nejvhodnější

- je pravděpodobně latinský název s českým ekvivalentem v závorce nebo samostatná příloha s překladem jednotlivých latinských botanických názvů.
- V práci postrádám mapu s rozložením jednotlivých čtverců, kde se prováděly fytoocenologické snímky.
 - V literatuře by bylo vhodné uvést vždy konkrétní číslo sborníku Silva Gabreta. Literatura (Brouček, 1953) chybí v seznamu literatury, což bude pravděpodobně chybějící literatura s číslem 5.
 - V některých kapitolách chybí citace (str. 5, 13, 16). Staněk v textu s rokem 1998, v seznamu literatury 1997. Dvakrát se vyskytuje literatura (Maškova et al. 2001) – vhodnější je další dělení na a, b. U literatury č. 18 chybí rok vydání.
 - Vhodná by byla i fotodokumentace ze zájmového území. Jak velké je vlastní zájmové území a proč byla vybrána právě tato lokalita?
 - Dle jakého pravidla byly odebírány vzorky půdy, jaká polovina čtverců byla kosena a proč? (náhodně?)
 - Vyvozené závěry jsou logické a správné, avšak kapitola s výsledky a vlastní závěr jsou poněkud krátké a velmi strohé, bez vlastních úvah a nadhledem nad danou problematikou. Chybí též vysvětlení k jednotlivým výsledným hodnotám, jak množství dusíku v půdě, tak u množství sušiny. Výsledné hodnoty jsou průměrné, očekávané nebo jsou nízké.
 - Str. 17 – ammoboritý komplex, spíše se jedná o amonoboritý komplex.
 - Str. 18 – Co znamená - Suchara unpubl. ?? Pokud se jedná o použitou literaturu, chybí v seznamu.
 - Na přílohu č. 1 chybí odkaz v textu, neobsahuje měřítko a směrovou růžici. Příloha č. 5 nemá legendu a ani není (až na ostřice) vysvětlena v textu.
 - Kladně bych hodnotila fakt, že se autorka nevěnovala pouze teorii, ale také práci terénní.
 - Pro případné účely diplomové práce však bude nutné jednotlivé kapitoly (s výjimkou charakteristiky šumavské přírody) rozšířit a věnovat jim větší pozornost, zařadit diskusi, rozšířit závěr, rozšířit použitou literaturu, v případě většího množství zkratk a cizích slov vložit též seznam vysvětlivek a zkratk.

I přes výše uvedené výhrady a nedostatky je předložená bakalářská práce vcelku zdařilá, nevyskytují se v ní žádné zásadní chyby. Navzdory dílčím, převážně formálním nedostatkům doporučuji práci přijmout k obhajobě.

V Praze, 31. 8. 2006

Mgr. Jana Konrádová