

## Posudek na DP Tomáše Jůnka: EKOLOGIE A CHOVÁNÍ KSUKOLA OCASATÉHO

---

Dp kolegy Jůnka je rozsáhlým zoologickým dílem sepsaným na 113 stranách textu včetně literatury a rozčleněného do 6 celků. Samotná práce vychází z dat sebraných autorem na říčním ostrově na řece Mananara na Madagaskaru a to během tří sezónních období podzim, zima a začátek jara. Autor se očividně snažil sebrat velké množství dat nejen o malé studované populaci ksukola, ale i podařilo se mu získat celou řadu ekologických dat k dokreslení biologie tohoto zajímavého druhu primáta. Autorův počin je v tomto ohledu chvályhodný a jsem přesvědčen, že část dat je možné použít v nějaké přehledné práci či atlase, který by se rozšířením a ekologií ksukola zabýval.

Po formální stránce představuje DP Tomáše Jůnka ucelenou práci, je použito dostatečné množství citací, metody sběru dat jsou adekvátní stylu práce a dokonce jsem našel jen malé množství jazykových chyb či překlepů. Na druhou stranu mi ale není vůbec jasné, jaké byly vlastně cíle diplomové práce a překvapuje mě, že se autor nepokusil formulovat žádnou množinu hypotéz, které by opravdu něco řešily. Mám pocit, že autor vůbec netušil, co bude na Madagaskaru studovat a následným zpracováním dat se tak zahltil, že se nezmohl na formulaci žádné nové objevné myšlenky. To je podle mého názoru největší problém celé práce. Dokonce by ani tolik nevadilo že velikost vzorku se limitně blíží absolutní nepoužitelnosti pro vědecké účely. Hlavní kritika práce se tak trochu dotýká principu neurčitelnosti (ve snaze zjistit co možná nejvíce se pak nepodařilo z těchto informací vytáhnout to, co je relevantní a zajímavé).

Symptomatickým je pro tuto práci i vyzdvižení detailu nad rámec statistického průměru – jedna samice značkovala močí pouze u báze stromu a ne ve větvích, jako to dělají ostatní. Vysvětlením pak má být nepodložené tvrzení, že tuto skutečnost před autorem nikdo nikdy neviděl a proto je to zajímavé. Při tom autorovo vysvětlení nebere v úvahu možnost, že daná samice mohla mít patogeny nebo parazity. U myší je velmi běžné, že infikovaní jedinci močí méně, na jedno místo a to zcela jiné než jedinci zdraví.

Konkrétní otázky:

1. neměl by autor v textu používat zaběhlý zoologický název taxonu t.j. Ksukol ocasatý? Má se přeci jednat o vědecké dílo.
2. V metodice se píše o třech typech sběru etologických dat. Proč není v práci jediný grafický přehled aktivit v čase (např v podobě sloupcových grafů).
3. Proč byly použity v převážně většině hodnocení koláčové grafy, ze kterých není možné odvodit, žádné srovnání? Proč autor nepoužil alespoň jeden graf s odchylkami, aby si mohl potencionální čtenář vytvořit svou představu o proměnlivosti loveckých strategií ksukola?

Závěrem bych rád autora pochválil za úsilí vložené do sbětu dat a do sepsání práce. I přes fakt, že práce je spíše průměrná doporučuji státní zkušební komisi umožnit obhajobu.

Doc. P. Stopka, PhD

22.5.2006

