

Posudek oponenta rigorózní práce na téma : Řízení o evropském platebním rozkazu – paralely a rozdíly v porovnání s právem evropským, českým a německým

Předmětem tohoto posudku je předložená rigorózní práce Mgr. Radima Raniče, LL.M., která se zabývá legislativním vývojem, a i samotným nařízením č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, a to v kontextu práva evropského, vnitrostátního českého i vnitrostátního německého.

Autor si vybrala téma, které je velmi aktuální a je zajímavé nejenom teoreticky ale i prakticky. To zejména s ohledem na fakt, že v současné době jsou poměrně hojně diskutovány otázky vymáhání přeshraničních pohledávek v rámci EU, a právě rozebírané nařízení má být přínosem k usnadnění vymáhání. A právě zvolený komparatistický přístup umožňuje poukázat na zásadní rozdíly v právních úpravách i potřeby de lege ferenda.

Rigorózní práce je rozdělena do několika logických částí.

V první části, která zahrnuje kapitoly 1 až 4, se autor zabývá obecnými otázkami evropského práva a jeho vývoje. Důležitý je zejména autorův rozbor dopadu Amsterodamské smlouvy na oblast evropského mezinárodního práva soukromého (str. 19 a násl.). A dále pak porovnání jednotlivých unifikačních instrumentů v rámci evropského práva (str. 24 a násl.).

V další části své rigorózní práce – kapitola 5 - se pak autor věnuje samotné otázce evropského platebního rozkazu. Nejprve se obšírně zabývá legislativním vývojem (str. 37 a násl.). Důležité je pak i pojednání o vztahu k jiným úpravám v evropském právu (str. 47 a násl.). Následně se pak autor velmi podrobně zabývá jednotlivými fázemi procesu vydání evropského platebního rozkazu a souvisejícími otázkami v řízení (str. 52 a násl.).

Další kapitola – 6 - autorovy rigorózní práce je pak věnována právní úpravě platebního rozkazu v rámci českého právního řádu. Zde je zajímavé zejména pojednání o automatickém zpracování (str. 89). V následující kapitole – 7 - se pak autor věnuje úpravě platebního rozkazu v rámci německého právního řádu. Také zde lze ocenit pojednání o automatickém zpracování (str. 98). Za velmi důležité a zdařilé pak považuji pojednání o implementaci právní úpravy evropského platebního rozkazu do právního pořádku České republiky a Německa – kapitola 8.

V závěrečné části své rigorózní práce se pak autor věnuje porovnání právních úprav v českém, německém a evropském právu a najítí shodných a případně rozdílných znaků v těchto právních úpravách.

Dle mého názoru autor ve své rigorózní práci prokázala znalost jak z oboru procesního práva, tak z oborou mezinárodního práva procesního a evropského práva.

Předložená práce má 113 stran a co se týče jazykové a stylistické úrovně práce, tak nemám výhrad.

Co se týče výběru literatury a pramenů, tak zde také nemám výhrad.

Domnívám se, že práce je v zásadě zdařilá a autorovi se podařilo v základních bodech postihnout problematiku dotýkající se nařízení, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu a porovnání jednotlivých vnitrostátních právních úprav.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by měl autor odpovědět na otázku, jakou roli může hrát výhrada veřejného pořádku v rámci výkonu evropského platebního rozkazu. Dále by se měl vyjádřit, zda dle jeho názoru by mohl být obdobný institut, jako je evropský platební rozkaz, zaveden i ohledně pohledávek vůči subjektům majícím sídlo ve třetích státech.

Závěr:

V posuzované rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo popsat legislativní proces a právní úpravu ohledně nařízení č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu a porovnat právní úpravu v evropském, českém a německém právním řádu. Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 3.10.2017

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.