

## **Posudek školitele bakalářské práce Petra Hofmana: Vývoj využití krajiny v údolní nivě na středním toku Labe – se zaměřením na lužní lesy**

Předložená bakalářská práce Petra Hofmana se zabývá hodnocením dlouhodobého vývoje využívání krajiny v oblasti středního toku Labe. Hlavními informačními zdroji jsou zpracované staré mapy velkého měřítka a letecké snímky ze dvou časových horizontů. Geografické informační systémy (GIS) byly hlavními nástroji, které posloužily nejen ke zpracování vybraných datových zdrojů, avšak také k prostorovému hodnocení zaznamenaných změn.

Bakalářská práce čítá celkem 41 stran a je členěna do 8 hlavních kapitol. V závěru je přiloženo 11 příloh. Nechybí též seznam použité literatury, tabulek, obrázků a příloh.

V úvodní kapitole si autor vytyčuje hlavní cíle a představuje zpracovávané území. Cílem práce bylo zjistit, k jakým změnám došlo ve využití krajiny v zájmovém území v období 1842 – 2006, s důrazem na změny rozloh lužního lesa. Volba území i období byla velmi prozíravá, neboť se jedná o navýsost zajímavou lokalitu. Dále jsou v této kapitole vhodně podány vstupní výzkumné hypotézy, které se zaměřují na předpokládané změny hlavních land use/cover kategorií.

Následuje kvalitně zpracovaná kapitola „Uvedení do problematiky a diskuse s literaturou“. Tato kapitola je důkazem toho, že autor přečetl a zpracoval velký objem tématicky zaměřené literatury. Vyzdvihl bych také fakt, že se autor nezaměřil pouze na tradičně zpracovávanou analýzu změn jednotlivých land use kategorií, avšak soustředil se převážně na změny lužních lesů a na téma ekologické významnosti říčních niv.

Kapitola „Charakteristika území“ v dostatečné míře představuje řešené území a následující kapitola „Metodika“ prezentuje použité podkladové materiály a výzkumné metody. Pro hodnocení změn využití krajiny takto specifického území autor vhodně vymezil poněkud netradiční škálu kategorií.

Pátá kapitola přináší výsledky práce, které jsou v následující kapitole interpretovány. Jelikož se autor při zpracování bakalářské práce seznámil s širokou škálou odborné literatury, práce nemá charakter pouze popisný, avšak také explanační – snaha nalezení hybných sil vyzkoumaných změn.

Kapitola „Závěr“ shrnuje nejdůležitější zjištěná fakta a nechybí ani kritický komentář některých zvolených postupů.

Autor pracoval samostatně a vyskytnuvší problémy přicházel vždy konzultovat. Vyzdvihnul bych též kvalitní písemnou a grafickou stránku práce. V důsledku toho, nenašel jsem v práci závažných chyb a doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji známku výborně.

Mgr. Přemysl Štych  
Praha, 16. 6. 2006

