

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Ondřej Hruboš

Název práce: Stanovení LD<sub>50</sub> na potkanech po různé inhalační aplikaci a vliv délky expozice - analýza QSAR

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

- Str. 7 - Kapitola nadepsaná Materiál a metody budí svým obsahem a uspořádáním dojem, že se jedná o experimentální práci. Bylo by vhodnější ji nazvat Teoretický úvod.
- Str. 8 - Formulace "poměrně inertních sloučenin (alkoholy, estery)" je nesprávná.
- Str. 11 a násl. - Obecně by bylo vhodné přidat k jednotlivým bodům v grafech kódová čísla sloučenin. U grafů 6 a 7 není uvedeno, z jakých dat jsou konstruovány.
- Str. 11 - Komentář o hodnotě směrnice (tj. nezávislosti  $\log LC_{50}$  na  $\log P$ ) pro vztah uvedený v grafu 5 považují vzhledem k nízké hodnotě korelačního koeficientu za oprávněný.
- Str. 12 - Na grafu 1 jsou patrné zhruba dvě skupiny látek. Nebylo by zajímavé podívat se, které sloučeniny je tvoří? Nebylo by rovněž přínosné vyšetřit kromě  $\log P$  i jiné fyzikálně-chemické konstanty (bod varu, tenze par)?
- Tabulka A - je poměrně nepřehledně uspořádána. Navíc čísla kódující vyšetřované látky jsou rozklíčována až v tab. B.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JEX~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace velmi dobře

Datum vypracování posudku: 17. června 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Karel Nesměrák, Ph.D.  
Katedra analytické chemie PŘF UK