

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Dostálek Datum: 17.5.2007
Autor: Jarmila Gabrielová	
Název práce: Vlastnosti charakterizující kriticky ohrožené druhy naší květeny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je součástí projektu „Priority druhové ochrany cévnatých rostlin,“ jehož cílem je uvnitř skupiny kriticky ohrožených druhů naší květeny identifikovat různé podskupiny druhů z hlediska důležitosti jejich ochrany. Práce je rovněž převážně literární rešerší k budoucí diplomové práci, kde autorka hodlá zodpovědět následující otázky: 1) Jaké jsou typické vlastnosti charakterizující naše ohrožené druhy? 2) Jak se tyto vlastnosti liší mezi kriticky ohroženými druhy a jejich hojnými příbuznými?	
Struktura (členění) práce: V první kapitole nás autorka uvádí do problematiky vzácných a ohrožených druhů a cituje domácí i zahraniční autory, kteří se problematikou vzácnosti a ohroženosti druhů zabývali. Vytváří si tak dobrý odrazový můstek pro položení otázek v závěru úvodu. Následuje nejrozsáhlejší část práce – literární přehled, kde autorka přehledně uvádí dosud známá fakta. Dále je metodika s předběžnými směry budoucí diplomové práce, předběžné výsledky zakončené stručnou diskuzí a nakonec závěr. Nechybí seznam literatury a přílohy, na které je v textu odkázáno.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou relevantní a jsou ve vysoce nadprůměrném množství a až na ojedinělé výjimky jsou správně citovány.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Stručná diskuze v závěru práce je vzhledem k prozatímním výsledkům dostatečná a zvolené téma je v úvodu a v části literární přehled velice dobře diskutováno s literaturou.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná jasně a srozumitelně a až na ojedinělé výjimky bez překlepů. Pouze u grafů bych doporučoval místy rozšířit popisky, standardizovat fonty, co do velikosti a místy vypustit přebytečnou legendu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cílem práce bylo hlavně provést literární rešerši, což bylo splněno více než dostatečně. Práce bude jistě velkým přínosem pro projekt, jehož je součástí a dobrým začátkem pro budoucí diplomovou práci.	

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. Na str. 21 píšeš, že se pokusíš stanovovat vybrané charakteristiky pro kriticky ohrožené druhy vlastním sběrem dat. Jaké charakteristiky to budou? A pro kolik druhů?
2. Čemu přičítáš to, že poměrně velké procento druhů, které jsou u nás kriticky ohrožené, v okolních státech vůbec ohrožené nejsou?
3. Kdybys dostala peníze a pracovní síly na projekt, který by ti umožňoval zjistit pro všechny kriticky ohrožené druhy v ČR jednu charakteristiku, kterou by sis vybrala a proč?

Připomínky:

V úvodu práce by chtělo zlepšit propojení literárního přehledu a samotných cílů a otázek tvé práce.

Metody (zejména statistické zpracování dat) by bylo lepší zahrnout do kapitoly metody a ne až do výsledků.

Technické detaily budou předány osobně.