

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jan Votýpka, Ph.D. <hr/> Datum: 13.5.2006
Autor: Jitka Hlavačková	
Název práce: Leishmanióza v Turecku	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Literární přehled o výskytu kožní a viscerální leishmaniózy v Turecku, včetně stručného seznámení s chorobou a epidemiologickou situací ve zmiňované oblasti. Autorka se věnuje především kožní leishmanióze. Dále pak zhodnocení (resp. přehled) fauny flebotomů v oblasti města Sanliurfa v souvislosti s nedávno proběhlou epidemií kožní leishmaniózy.	
Struktura (členění) práce: Práce má celkem 18 stran, z toho je 13 stran textu (řádkování 2), a tím se blíží ke spodnímu limitu doporučeného rozsahu pro BP. Součástí práce jsou 3 obrázky, které vhodně doplňují text. Převzaté tabulky (v počtu 2) nejsou příliš informativní a práce by se bez nich patrně obešla. Naopak chybí například tabulka, kterou by autorka vytvořila z dostupných literárních zdrojů a na jejímž základě by zhodnotila rozdíly ve fauně flebotomů uváděné různými autory. Text je členěn logicky a celkově je práce srozumitelná. (Drobná poznámka – úvodní strana se do stránkování obvykle nezapočítává.)	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury obsahuje 24 literárních zdrojů. Kromě toho je uvedena v textu řada citací převzatých, což je ale vzhledem k jejich těžké dostupnosti pochopitelné. Přesto však některé obecnější údaje mohly být citovány na základě jiných článků a ne odkazem na převzaté citace. Literární zdroje jsou dostatečné, relevantní a správně citované. Způsob citování v přehledu literatury je jednotný, i když by bylo možné použít nějaký více přehledný. Drobná chyba v pořadí literárních údajů a rozpor ve psaní jmen při citaci v textu a v seznamu literatury.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Zvolené téma je sice dostatečně zpracováno ve smyslu shromážděných literárních údajů, není však téměř vůbec diskutováno a chybí jakýkoliv vlastní názor autorky stejně tak jako kritické (nebo alespoň nějaké) zhodnocení získaných údajů. Chybí také jakýkoliv nástin budoucí diplomové práce, ačkoliv o ní autorka hovoří.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá. Práce je dobře čitelná a srozumitelná. Po stránce jazykové jsou v práci drobné nepřesnosti a neobratnosti, přesto je však jazyková stránka velmi dobrá. Grafická dokumentace je dobrá, vhodná a výstižná.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Téma BP je vhodně zvolené, jasně vymezené a i citovaná literatura je k danému tématu adekvátní. Jako literární rešerše splnila předkládaná práce předpokládané zadání. Bohužel však postrádám vlastní zhodnocení prezentovaných literárních údajů nebo komentář k současné situaci kožní, případně i viscerální leishmaniózy v Turecku. Stejně tak postrádám i zmínku a kritické zhodnocení problematiky flebotomů v Turecku (zvláště pak v oblasti města Sanliurfa), zejména pokud je, jak v textu uvedeno (Volf, osobní sdělení), tato situace značně problematická. Chybí zde tedy jakákoliv konfrontace a zhodnocení citovaných studií (i když je právě na tento bod v rámci zadávaných BP výslovně upozorňováno). Stejně tak chybí jakákoliv poznámka o budoucí diplomové práci a o přínosu autorky ke zmiňované problematice leishmaniózy v Turecku. Přes uvedené výtky se však domnívám, že jako literární rešerše splnila předkládaná práce podmínky kladené na BP.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jak vysvětlujete rozdílné zastoupení flebotomů (dle různých autorů citovaných v BP) v oblasti města Sanliurfa?

Jak je to s druhy *Phlebotomus syriacus*, *neglectus* a *major* v Turecku?

Kdy je možné prohlásit o nějakém flebotomovi že je přenašečem příslušné leishmaniózy v dané oblasti?

V čem předpokládáte, že bude váš hlavní přínos v nastíněné problematice (v rámci DP)?

Uvedte konkrétně, jak projekt GAP ovlivnil množství případů leishmaniózy v příslušných oblastech Turecka?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře,  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).