

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Lajbner Datum: 5.9.2007
Autor: Hušek Jiří	
Název práce: <a href="#">Faktory ovlivňující rozšíření ryb v acidifikovaných vodách</a>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Bakalářská práce se zabývá především působením nízkého pH a hliníku na lososovité ryby. Tento problém patří k tématům aktuálním, neboť zejména v zemích severní Evropy i Severní Ameriky je acidifikací postiženo významné procento vodních ploch. V rámci ČR se s tímto efektem setkáváme především ve vyšších polohách, okupovaných smrkovými monokulturami. Oblast Jizerských hor je vhodně zvoleným studovaným územím.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je logicky členěná. Informace uvedené v různých kapitolách se však někdy opakují, jindy si protirečí a pokud dojde k srovnání, často chybí odvození důsledků a zamyšlení se nad příčinami zaznamenaných rozporů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné: 69 citovaných prací. Chyb v citacích je málo, leč jsou. Použité údaje jsou většinou relevantní. Opakovaně se v práci objevuje sdělení typu: „Chenery uvádí“ (příklad z kapitoly 3.2. str. 15). Pominu fakt, že se pravděpodobně jedná o zjištění studie Chenery et al. (2001), jež je v textu výše správně citována. Pisatel by si měl uvědomit, že cituje publikované odborné práce, nikoli názory jejich jednotlivých autorů. Jinak by měl napsat například: Chenery (2005, ústní sdělení, nebo in verb). Rovněž se v textu často objevuje slůvko „údajně“. Proč? Pokud pisatel s něčím nesouhlasí, měl by to poněkud více rozvést.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Příliš ne. Z věty (kapitola 2.2.4. str. 13): „Výsledky jasně ukázaly, že růst a přežívání lososa byly v acidifikované vodě s obsahem Al <sub>i</sub> znatelně redukovány, kdežto u sivena nemělo pH a koncentrace Al <sub>i</sub> ve vodě patrný vliv na velikost ryby či její mortalitu.“ mi vstávají vlasy hrůzou na hlavě, ač jsem předpokládal, že je to nemožné. Doufám, že i autor se nyní diví, jak mohl něco takového vyplodit.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> K formální úrovni, obrazové dokumentaci (19 příloh), grafickému zpracování, uspořádání textu ani jazykové úrovni nemám žádné výhrady.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Vzhledem k obsahu práce by se možná spíše hodil název: „Hlavní faktory ovlivňující rozšíření lososovitých ryb v acidifikovaných vodách Jizerských hor.“ Nedozvěděl jsem se, jaké jsou konkrétní cíle navazující diplomové práce, ani jaké metody chce pisatel k jejímu řešení použít.	
Navzdory předešlým připomínkám doporučuji práci ke schválení a ohodnotil bych ji jako velmi dobrou.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Na str. 19 píšete: „Dle Rosselanda (2001) je schopnost pstruha snášet větší výkyvy pH než losos důležitá především proto, že u lososa dochází častěji k výměně genů mezi jednotlivými populacemi. Pstruh oproti tomu tvoří populace relativně uzavřené a proto je pro něj odolnost vůči nízkému pH klíčová, protože má malou šanci, že geny pro tuto odolnost získá zvenčí.“ Jedná se o nepochopení citovaného textu. Vysvětlete, v čem jste se mylil, krom toho, že citujete Rosselanda et al. (2001).

2. Proč je kapitola věnovaná sivenovi americkému (4.3. str. 19) ve srovnání s kapitolami věnovanými lososovi obecnému a pstruhovi obecnému tak krátká (9 řádek), když se jedná o dominantní druh ichtyofauny Jizerských hor?

3. Jelikož jste tak neučinil v bakalářské práci, nastiňte hlavní cíle Vaší budoucí diplomové práce a metody, jež se k jejich dosažení chystáte použít.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.