

## **Oponentský posudek bakalářské práce Romana Hyblera Režim půdních teplot v lokalitě Geodetické observatoře Pecný (Ondřejov)**

Předkládaná bakalářská práce se věnuje statistickému zpracování a analýze dat několika prvků, která jsou pořizována mobilní meteorologickou stanicí Pecný provozovanou katedrou fyzické geografie a geoekologie PřF UK. Pro svou práci si autor vybral data o teplotě vzduchu ve 2 metrech nad zemí, přízemní teplotě, teplotách půdy a radiační bilance zemského povrchu.

Práce má 50 stran textu, několik grafů a tabulek a je členěna do dvanácti kapitol. Po úvodní stručné fyzickogeografické charakteristice lokality se autor věnuje popisu použitých dat a způsobu jejich zpracování. Tak jako u většiny podobných prací, i v tomto případě se bylo nutné vyrovnat s časovými úseky, ve kterých data chyběla nebo byla zjevně chybná. Na tomto místě je nutné autora práce pochválit za pečlivé zvážení výběru metody doplnění chybějících dat.

V kapitolách 5 a 6 autor (možná až příliš) podrobně objasňuje energetické procesy probíhající na zemském povrchu a podmínky šíření tepla do podpovrchových vrstev. Následující kapitoly jsou stěžejními částmi bakalářské práce. Autor v nich velmi dobře prezentuje svůj postup a jednotlivé výpočty. Rutinně také pracuje s ne zcela triviálními vzorečky Fourierových zákonů. Veškeré výsledky jsou doplněny přehlednými grafy velmi dobré formální i věcné úrovně.

Pouze bych doporučil uvádět úplné a správné názvy grafů. Například název grafu č.5 zní: „Zpoždění nástupu denních maxim a minim“. Ačkoliv je to z textu zřejmé, přesto bych do názvu doplnil slovo „teploty“, aby bylo i bez textu jasné, o jakém prvku se pojednává. Graf č. 12 by podle mého názoru neměl nést název „Závislost půdních teplot na radiační bilanci pro roční periodu“, nýbrž např. „Závislost hodnoty Pearsonova koeficientu na hloubce půdy“. Ačkoliv je z textu jasné, že se Pearsonův koeficient v tomto případě vztahuje k závislosti půdních teplot na radiační bilanci, bez přečtení textu by mohlo být obtížné grafu správně porozumět.

Celkově však lze uvést, že autor používá dobrou češtinu, text logicky navazuje a je v pořádku i po stránce úpravy. Počet překlepů je zanedbatelný; připomněl bych jen, že symboly jednotek by od čísel měly být oddělovány mezerou.

K práci mám jednu konkrétní otázku: na str. 43 autor uvádí, že „terénní prolákliny promrzají méně než vyvýšeniny“, na str. 45 pak píše, že „na stanici Pecný je hlubší promrzání půdy znemožněno mimo jiné výraznou konvexní polohou“. Nejedná se o dvě zcela protichůdná tvrzení?

Poslední připomínka je k literatuře. Autor podle mého názoru použil široké spektrum relevantní literatury, kterou ve své práci vhodně aplikoval. Vždy by ale měla být shoda mezi položkami v seznamu literatury a v odkazech v textu. Autor má však v seznamu literatury uvedeno několik publikací, na které v textu neodkazuje. Jedná se sice o menší prohřešek, než když by tomu bylo naopak, ale v další práci by se toho měl vyvarovat.

### Závěr

Žádnou z uvedených připomínek nepovažuji za závažnou. Autor zpracoval kvalitní bakalářskou práci, kterou doporučuji zkušební komisi přijmout a klasifikovat známkou výborně.

V Praze, 25.5.2006

Mgr. Theodor Fiala

