POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Barbora Hejkalová**
Název práce: Vliv nespecifického cvičení na koordinaci horních končetin plaveckého způsobu kraul
Oponent: Mgr. Jitka Pokorná
Závěr posudku: D**oporučuji k obhajobě.**

Odůvodnění:
Práce v rozsahu celkově 76 stran obsahuje 34 nestandardně číslovaných tabulek (1, 3.1, 3.2…4.1, 4.2….3, 4 ,5 ,6, 7, 8; tab. 2 v práci uvedena není), 10 obrázků (skenovaných, obr. 10 s cizojazyčným textem), 1 graf.
V citačních zdrojích je uvedeno 35 položek tištěných a 8 položek internetových (bez jednotné citace, dále 4 autoři citováni v textu bez citace v seznamu zdrojů a naopak jeden zdroj citován v seznamu bez odkazu v textu práce). Práce je doplněna 2 přílohami (str. 46 - uveden odkaz na přílohy č. 3-39, které však k práci přiloženy nejsou).

Cíl práce (kapitola 3) je diskutabilní z hlediska formulace „výkon plaveckého způsobu kraul“, obdobně formulace v kap. 4 „ výkonové parametry plaveckého způsobu kraul“. Co si pod těmito názvy autorka diplomové práce představuje, z jakých teoretických podkladů vychází?
V posuzované práci se bohužel vyskytují i další odborné nepřesnosti v používání pojmů rychlost pohybu (m/s) - čas potřebný k přeplavání dané vzdálenosti (s); práce horních končetin (W/J) - pohybová činnost horních končetin, frekvence (n pohybových cyklů/min.) - počet záběrů (n za stanovenou vzdálenost).

Teoretická část je velmi obsáhlá a odborně víceméně zaměřená na řešenou problematiku. Její kvalitu snižují citační nepřesnosti (uvedeno výše) a velice nadměrná tzv. citace z „druhé ruky“, která značně snižuje přehlednost identifikace zdroje. Obecně se pro odborné práce tento druh citace nedoporučuje. Je na zváženou, zda všechny uvedené „druhé“ citace jsou nezbytné pro kvalitativní úroveň předložené práce, a to i ve vztahu k mnohdy značnému časovému odstupu zveřejnění citovaných zdrojů (např. zdroje před rokem 1990).

Pro účely výzkumu si autorka práce zvolila jako výzkumný nástroj kvaziexperiment. Stanovila si výzkumné skupiny a postup při testování. Z hlediska kapitoly 4 (Metodologie) neupřesnila autorka práce způsoby zpracování a hodnocení zjištěných dat pro závisle proměnné (je následně uvedeno v průběhu kapitoly Výsledky).

Výsledky (kapitola 5) jednotlivých testování jsou nejprve předloženy tabelačně dle jednotlivých probandů a dále sumárně vyhodnoceny vhodnými statistickými ukazateli a doplněny dílčími diskusemi. Pokud soubory nemají stejný počet probandů, bylo by vhodnější při srovnáních pracovat s relativními četnostmi probandů.

Diskuse i závěr práce se v přiměřeném rozsahu věnují výsledkům práce, nicméně některá zdůvodnění či vysvětlení jsou pouze na podkladě domněnek. Dále se zde vyskytují nepřesnosti typu: chybné hodnoty dat z výsledků (např. str. 66) a z nich vyvozené závěry nebo protiřečení (např. str. 67).

V práci se dále vyskytují i drobnějších formální nedostatky (především chybné použití interpunkčního znaménka ve větách, např. formulace cíle a výzkumné otázky 4).

Přes uvedené připomínky práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:
1) Objasněte vztahy mezi frekvencí pohybového cyklu horních končetin, rychlostí pohybu plavce a plavecký krokem v kontextu Vaší práce.
2) Myslíte, že hodnoty frekvence pohybových cyklů, které jste zjistila v pretestu, je účelné během plavecké výuky plavců nespecialistů upravovat?
3) Proč byla pro intervenční cvičení zvolena průměrná hodnota zaplavané frekvence v pretestu?
4) Myslíte, že jste intervenčním programem přihlížela k individuálním technickým projevům a požadavkům každého probanda?
5) Upřesněte získání zdroje „Čechovská, 2004“ a je obrazové použití obsahově správné?

Praha 6. 9. 2017 Mgr. Jitka Pokorná