

Posudek vedoucího práce

STRAKOVÁ, Michaela. *Analýza vybraných koncepcí systémů kvality dalšího vzdělávání v České republice*. Praha 2017, 72 stran, 5 stran příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je zajímavé, z oborového hlediska bezpochyby nosné. Práce ovšem nebyla vůbec konzultována, poprvé jsem ji měl možnost pročíst až po jejím odevzdání ke SZK. K práci mám dvě podstatnější výtky.

První je, že autorka vůbec nebere v úvahu základní nástroj k ověřování kvality vzdělávání u nás, a sice systém akreditací. Očekával bych jeho vyhodnocení ve vztahu ke zmiňovaným zahraničním konceptům, neboť identické parametry, které jsou součástí našeho akreditačního systému, lze nalézt jak ve švýcarském systému EduQua (s. 32–33), tak v systému německém LQW (s. 35–36).

Druhá výtka se týká kapitoly „Vlastní návrh možnosti řešení kvality v dalším vzdělávání“. Autorčiny návrhy bohužel nejsou ničím podloženy, autorka zjevně žádné rozhovory s představiteli vzdělávacích institucí neprováděla, třebaže v zadání DP slibovala, že „práce propojí teoretické poznatky s praxí“. Jde tak úvahy, jak by to případně mohlo být (ale mohlo by to také být úplně jinak!). Její návrh fakticky kopíruje stávající již zmíněné parametry akreditačního systému.

2. Odborná úroveň

Práce je napsána s přehledem a znalostí věcí (s výjimkou zmíněného akreditačního systému u nás), autorka dostatečně využívá dostupné teoretické i analytické podklady.

3. Práce s literaturou

Autorka v práci využívá zejména domácí literaturu, několik titulů je i zahraniční provenience.

4. Grafické zpracování

V pořádku.

5. Jazyková úroveň

Práce je psána celkem slušným jazykem, nicméně občas jsou některé formulace poněkud „podivné“ – např. s. 8 – hrozilo zaprodání života lidí ve škole

s. 8 – Do oblasti kvality dalšího vzdělávání se propsaly všechny tyto tři přístupy po svém.

Občas se naleznou i pravopisné chyby – např. ... oblasti by měli... (s. 61).

6. Podněty k rozpravě

Autorka by měla vysvětlit, jak došla ke svým návrhům na možnosti řešení kvality v dalším vzdělávání.

7. Závěrečné hodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.