

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Bc. Soňa Bulínová

**Název bakalářské práce:** Dynamické vyšetření podle D. Tzuriela ve světle výzkumných studií

**Vedoucí – oponent:** PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Mohla by autorka shrnout hlavní výstupy z popisovaných výzkumů? Jeví se něco jako významné téma v práci D. Tzuriela? Pokud by měla stručně vyjádřit, čemu se uvedený odborník ve všech svých výzkumech věnuje, případně zda se ve výstupech výzkumů objevuje specifické téma, co by to bylo?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Velmi oceňuji celkový proces zpracování bakalářské práce. Autorka se seznámila se všemi diagnostickými nástroji, jež D. Tzuriel vytvořil. Dokonce z vlastní iniciativy, pro potřeby zpracování bakalářské práce, absolvovala výcvik v dynamickém vyšetření, který D. Tzuriel v listopadu 2016 v Praze pořádal.

Co se týká návrhu výzkumu, domnívám se, že se projevil efekt, jenž nastává u řady dalších bakalářských prací - autorka se velmi intenzivně a zodpovědně věnovala teoretické části, praktická část v podobě prostého návrhu zůstala poněkud opominuta a vznikala i byla promyšlena až na závěr psaní. Některé detaily proto nebyly rozpracovány.

Navzdory uvedené výtce však práci pokládám za velmi zdařilou a věřím, že bude oceněna mnoha dalšími studenty, protože podává ucelený přehled studií D. Tzuriela, který je obdivuhodný svým výzkumným zapálením a množstvím odborné práce, jíž se věnuje.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**

**Návrh klasifikace:** výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 31. srpna 2017

podpis