



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Bc. Soňa BULÍNOVÁ

**Název bakalářské práce:** Dynamické vyšetření podle D. Tzuriela ve světle výzkumných studií

**Oponent:** PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

V práci jsem postrádala autorčin kritický pohled na uváděné výzkumné studie spolu s informacemi o velikosti výzkumných vzorků a místech, kde byly výzkumy prováděny. Ráda bych se proto na to u obhajoby zeptala.

Stejně tak bych potřebovala doplnit informaci o velikosti výzkumného vzorku a způsobu jeho získávání v navrhovaném výzkumu.

**Specifické připomínky:**

Vzhledem k velkému množství Tzurielových odkazů, bych v případě kolektivní práce doporučovala nepoužívat při druhém odkazování zkratku et al. pro větší přehlednost a rychlejší dohledání v seznamu literatury.

V subkapitole 9.3 *Výzkumné metody* bych doporučovala blíže popsat i Test rizik poruch čtení a psaní.

V *Diskuzi* bych uvítala i náměty na další možnosti zkoumání dané problematiky u nás.

Narazila jsem v práci také na drobné stylistické chyby a překlepy (např. na s. 8, 12, 15, 17, 18, 20, 26, 27, 34, 38, 49, 51).

V úvodu kapitoly 9. *Návrh výzkumu* jsou zbytečně opakující se informace.

**Práce v několika číslech: Počet stran:** 53 (literárně přehledová část: 32+ návrh výzkumu: 6)

**Počet příloh:** 0

**Počet titulů:** 40 (4 česky, 36 anglicky)

**Celkové hodnocení práce:**

Celkově hodnotím práci velmi kladně. Autorka splnila zadaný úkol, prokázala schopnost velmi kvalitně zpracovat zadané téma a řešit aktuální otázky pedagogické psychologie. Předloženou práci mohu doporučit k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne 2.8.2017

podpis