

**UNIVERZITA KARLOVA****Filozofická fakulta****Zápis o části státní bakalářské zkoušky  
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Tomáš Jánoška  
**Datum narození:** 26.04.1987  
**Identifikační číslo studenta:** 39691188

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 345321

**Název práce:** Zvíře a hra  
**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** prof. doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

**Datum obhajoby :** 08.09.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Průběh obhajoby Tomáše Jánošky „Zvíře a hra“  
Autor představil hlavní cíl své práce, jímž je analýza hry jako toho, co je specifické pro člověka, ale zároveň jako svorník toho, co člověk a zvíře mohou sdílet.  
společné člověku a zvířeti, a způsob, jak k naplnění tohoto cíle došel, jmenovitě  
Vedoucí práce Karel Thein vyzvedl náročnost tématu a odvalu, s jakou se autor pustil do dosud neprobádaného terénu, na němž by byla fenomenologická teorie hry konfrontována s empirickými etologickými studiemi. Vyslovil zároveň jisté pochybnosti o tom, zda se autorovi podařilo tuto konfrontaci v závěru plně vytěžit, a také poukázal na poněkud zkratkovité pasáže, v nichž autor vysvětluje evoluční povahu jazyka či hry bez oporu v široké literatuře, která o těchto tématech pojednává.  
Oponent práce M. Petříček zahájil své hodnocení otázkou, zda lze existenci četných chování zvířat připomínajících hru považovat pouze za antropologický klam. Ve své kritice pak poukázal především na nesourodost obou částí práce, z níž první analyzuje hru v intencích E. Finka jako to, co je specifické pro člověka, v závěru ji chce ale prezentovat jako svorník toho, co člověk a zvíře mohou sdílet. Navrhuje proto práci hodnotit jako „dobrou“.  
Autor nejprve vysvětlil, proč si vzal filosofii hry E. Finka jako východisko své práce, které se pak následovně snažil konfrontovat s empirickými studiemi etnologů. Zároveň také připustil, že napětí mezi E. Finkem v první části a etologickými studiemi části v části druhé, skutečně přetrvává a že se mu nepodařilo v průběhu práce najít společného jmenovatele spojujícího obě tyto perspektivy. Komise se po poradě shodla na tom, že práce byla obhájená s hodnocením „dobře“.

**Klasifikace obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** doc. James Hill, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Dita Válková, Ph.D. (nepřítomen) .....