

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petr Vaškovic
Datum narození: 18.02.1989
Identifikační číslo studenta: 42139910

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 475073

Název práce: Existence bez existujícího
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Martin Ritter, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Dita Válková, Ph.D.

Datum obhajoby : 06.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Autor představil klíčové rozlišení své práce, a sice rozlišení tří typů jinakosti: jinakost ve smyslu „il y a“, jinakost jako živel, a absolutní jinakost. Uvedl, o jaké prameny se toto rozlišení opírá, přičemž v závěru se pokusil tyto tři typy jinakosti uvést do vztahu. Školitel Martin Ritter ve svém posudku uvedl, že autor ve své práci nevyjasnil, proč Lévinas požaduje nejen ontologickou diferencii, ale ontologickou separaci. Za druhé – v souvislosti s problematikou živlu – položil otázku, proč nás živel odděluje od nekonečna. Závěrečnou část o absolutní jinakosti považuje za příliš dlouhou, a přitom málo obsažnou z hlediska pozitivních tezí o nekonečnu (např.: Proč je nekonečno sociální vztah?). Závěrečná otázka M. Rittera směřuje k rozlišení obsahu a formy. Petr Vaškovic charakterizuje „il y a“ jako formu bez obsahu, živel jako obsah bez formy, přičemž absolutní jinakost je zcela bez formy i obsahu. Otázka zní: co jsme takovou aplikací rozlišení formy a obsahu získali? Školitel vyzdvihl celkovou kvalitu práce a navrhl hodnotit ji jako velmi dobrou, případně výbornou. Oponentka Dita Válková ocenila široký pramenný základ práce, stejně jako tezi o trojím typu jinakosti v Lévinasově díle. Položila zaprvé otázku po významu teze: funkce živlu je oddělit subjekt od nekonečna. Další otázkou navázala na jednu z otázek školitele: co znamená teze, podle níž je absolutní jinakost bez látky a formy? Práci rovněž považuje za velmi kvalitní, navrhuje hodnocení výborně. Autor se vyjadřoval k tvrzení (Lévinasovu) o tom, že živel odděluje subjekt od nekonečna. Ovšem dodal, že nekonečno zde Lévinas používá v jiném významu, než když mluví o tváři jako nekonečnu. Zde jde spíše o bezmezo. Poté vyjasňoval důvody užití pojmu „ontologická separace“. Uvedl mj., že tuto separaci lze u raného Lévinase chápat jako existenciální hrůzu z bytí, ale že lze též vyjít z pozdního (1989) Lévinasova pojednání o Heideggerově pojetí bytí.

Ontologická diference činí bytí přístupné z pozice subjektu, ovšem pro Lévinase představa o takové přístupnosti je chybná. Velká část diskuse se zaměřila na otázku (oponentky i školitele), co se ukázalo tvrzením, že absolutní jinakost je mimo formu i obsah. V samotném závěru autor odpovídal na otázku člena komise V. Němce po jednoznačnosti či víceznačnosti pojmu „jinakost“.

Komise se rozhodla práci hodnotit jako výbornou.

Klasifikace obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)
	doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Dita Válková, Ph.D. (nepřítomen)
	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (nepřítomen)