

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Andrea Koblasová**

Název práce: **Hodnocení v kooperativním učení**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 19

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Volba tématu a typ diplomové práce:

Tematika kooperativního učení je v diplomových pracích poměrně často zastoupená, Andrea Koblasová však svým zpřesněním na hodnocení v kooperativním učení míří na problematiku, která výzkumně u nás zpracovávána není a která je přitom pro účinnost kooperativního učení klíčová. Volbu tématu diplomové práce považuji tedy za vhodnou, stejně tak pozitivně hodnotím i volbu typu diplomového úkolu, tedy typu teoreticko-empirického.

Komentáře k teoretické části DP:

- Struktura textu je přehledná: autorka nejprve představuje tematiku kooperativního učení obecně, poté se zaměřuje na problematiku hodnocení obecně, následuje specifikace na hodnocení v kooperativním učení. V prvních dvou částech měla autorka poměrně nekomplikovanou práci, protože jak k obecné tematice kooperativního učení, tak k tematice hodnocení ve výuce existuje poměrně dostatek literatury, o kterou se mohla opřít. Přímým teoretickým východiskem pro empirickou část DP by měla být kapitola o specifice hodnocení v kooperativním učení: rozpracování této kapitoly podle mého názoru zůstala autorka leccos dlužna. Hlubší ponor do problematiky, který by jí usnadnil jak přípravu výzkumu, tak jeho vyhodnocování by přinesly další – zahraniční – zdroje (o „assessment in cooperative learning“.)

Komentáře k empirické části DP:

- Autorka zvolila popis vlastního akčního výzkumu: volbu akčního výzkumu považuji za optimální jak z hlediska možností prozkoumání problematiky, tak z hlediska profesního profilu autorky.
- V české literatuře – na rozdíl od zahraniční – není příliš mnoho publikovaných zpráv o akčním výzkumu, autorka měla tudíž svoji práci na DP trochu ztíženou. Metodika zkoumání je popsána poměrně přehledně, i když se autorka nadbytečně opírá o obecnější metodologickou literaturu, méně argumentuje svoji volbu metod, jen okrajově popisuje práci s daty.
- Na popisu akčního výzkumu je zřetelná malá zkušenost autorky s tímto metodologickým přístupem: poměrně nepřesně je popsán vztah mezi reflexí dosavadní výuky (příliš obecný popis) a identifikací oblasti zlepšení výuky (máme málo informací o tom, PROČ bude sledovat ta či jiná kritéria hodnocení, jak s kritérii byli žáci seznamováni, co míní součinností, pojetím sebehodnocení před akcí i po změně, jaké dovednosti již žáci před „změnou“ měli atp.)
- Popsané výsledky jsou ovlivněné tím, co píše výše: jejich přesvědčivost měla vyplynout ze skutečné analýzy pozorovaných jevů v zápiscích, výroků v rozhovorech atp. Z tohoto důvodu se mi jeví jako málo výzkumně podložené, když autorka píše např. o tom, že „součinnost se mírně zvýšila“.
- Oceňuji kritický pohled autorky na svoji výzkumnou činnost (kapitola Diskuse).
- Očekávala bych propracovanější závěr práce, zřetelný dialog mezi tím, co ví teorie a co přinesl akční výzkum autorky. Text závěru obsahu obsahuje uspěchané a nepřesné formulace (např. tvrzení, že se autorce podařilo prokázat, že je kooperativní učení přínosné pro rozvoj vztahů ve třídní kolektivu atp.(s. 73) se míjí s cílem DP).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Prosím autorku, aby objasnila, co míní „mírným zvýšením součinností“? (s. 67)

- Jaká doporučení pro hodnocení v kooperativním učení by autorka měla po zhodnocení výsledků u druhé a třetí výzkumné otázky?
- Prosím autorku, aby přinesla k obhajobě ukázkou otevřeného kódování.
- Jak autorka zajistila podstatný princip akčního výzkumu, tj. participativnost?

Závěr posouzení diplomové práce:

Váším si autorčiny snahy proměňovat výuku a nevyhýbat se méně obvyklým postupům, také snahy v textu empirické části napsat výzkumnou zprávu, nikoliv běžnou reflexi výuky. Dostát metodologickému přístupu akčního výzkumu není při práci učitele jednoduché a zmíněné snahy autorky oceňuji.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Datum: 15.7.2017

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.