

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Andrea Koblasová**  
Název práce: **Hodnocení v kooperativním učení**  
Vedoucí práce: **doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74  
Počet stránek příloh: 2  
Počet titulů v seznamu literatury: 19

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na s. 36 zmiňujete empirické výzkumy na různých typech a stupních škol, které se zabývají problematikou kooperativního učení. Uveďte některé z nich. Potýkali se autoři těchto výzkumů se stejnými problémy při jejich realizaci jako vy?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Téma práce je aktuální jak z hlediska tématu (kooperativní vyučování), tak z hlediska volby metody empirické části (akční výzkum učitele). Práce má logickou strukturu, a to jako celek, i v rámci obou částí – části teoretické a části empirické.

*Teoretická část* se opírá o řadu publikací a komplexně zpracovává jak problematiku kooperativního vyučování, tak problematiku hodnocení ve vyučování. Stává se tak dobrým východiskem pro část empirickou.

V *empirické části* autorka realizuje akční výzkum učitele, v němž se snaží najít odpovědi na jasně zformulované otázky ze své vlastní praxe. Volbu akčního výzkumu hodnotím pozitivně – domnívám se, že využití dané metody může mít přínos jak pro vlastní praxi A. Koblasové, tak může působit motivačně i na další učitele (realizace akčního výzkumu je jednou z cest, jak zkvalitnit vlastní pedagogickou činnost jednotlivých učitelů, tedy i našich škol).

Obě výše uvedené části považuji za vcelku kvalitně zpracované. Jednodušší bylo zřejmě zpracování části teoretické, problematičtější je pak realizace akčního výzkumu, která nese známky malé zkušenosti autorky s touto formou empirického šetření.

Moje další připomínky se týkají formálního hlediska. I když autorka používá kultivovaný jazyk, přehlédla několik drobných chyb a překlepů (např. s. 6 aj. – psaní výčtů, 15, 19, 21, 33. 45...). Chyby jsou i v práci s literaturou (někde není jasné, zda jde o citaci či nikoliv – chybí uvozovky, např. s. 29; s. 19 – je třeba uvádět všechny autory publikace; za „a kol.“ je třeba psát tečku – např. s. 20 aj.). Některé publikace, na které se autorka v textu odkazuje, chybí v seznamu literatury – s. 16, s. 22, s. 39. Pokud k této chybě došlo nedopatřením (neúplný seznam literatury), doporučuji uvedenou část ještě do práce doplnit (dopsat v SIS + vytištěný list přinést na obhajobu a vložit do práce).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 27. 7. 2017

PhDr. Ivana Tvrzová

