

Posudek vedoucí práce

KVĚTOŇOVÁ, Markéta. *Klíčové faktory interního koučování v organizacích.* Praha, 2017. 89 s., 17 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Ve své diplomové práci se Markéta Květoňová zabývá oborově relevantní problematikou. Jako cíl své práce si autorka určila „... identifikovat faktory, které ovlivňují fungování interního koučování v organizacích, a to z hlediska celého procesu koučování, tedy od jeho zavádění a komunikace v organizaci, přes výběr a rozvoj interních koučů, řízení procesu koučování, až po ukončení procesu a vyhodnocení jeho přínosů.“ (s. 8–9)

Práci autorka strukturovala celkem do čtyř tematických kapitol. První dvě z těchto kapitol postihují teoretická východiska práce. Autorka se v první z nich zaměřila na cíle a principy koučování, modely a přístupy ke koučování, na osobu kouče a přínosy koučování pro jedince. V logicky navazující kapitole se věnovala koučování v organizaci, a to jako metodě rozvoje pracovníků, dále formám koučování, procesu koučování a jeho účastníkům, výběru a rozvoji interních koučů, přínosům koučování pro organizaci a zásadnímu tématu ve vztahu ke své práci, kterým jsou klíčové faktory interního koučování v organizaci. Následující třetí kapitola práce obsahuje empirické šetření – klíčové faktory interního koučování ve vybraných organizacích. Poslední kapitolou je Diskuze. Součástí práce jsou tematicky relevantní přílohy k empirickému šetření autorky. Práce je optimálně členěna, její struktura je logická. „Metodologie“ (název kapitoly 3.1) není ve vztahu k šetření autorky relevantní.

2. Odborná úroveň

Autorce se podařilo postihnout relevantní teoretická východiska práce, z hlediska využitých zdrojů je hodnotím kladně. Ve větší míře je mohla autorka sama reflektovat, v prvních dvou kapitolách je poměrně málo jejího vlastního textu. Celkově je ale rozpracování prvních dvou kapitol zdařilé. Rovněž kladně hodnotím šetření, interpretaci jeho výsledků (kapitola 3.2) i Diskuzi (kapitola 4). Práce má velmi dobrou úroveň, je přínosným příspěvkem k rozpracování problematiky interního koučování v organizacích.

3. Práce s literaturou

V práci autorka využila tematicky relevantní zdroje, jejichž rozsah je nadstandardní. Využitě zdroje jsou pro rozpracování daného tématu přínosné. S literaturou pracuje autorka v textu korektně. Avšak v odkazech v textu jsou chyby. V odkazech v závorkách autorka v případě dvou a více autorů užívá namísto čárky před jménem posledního autora spojku „a“, například „(Carey, Philippon a Cummings, 2011, s. 52–53)“ (s. 9), nalézt lze i některé další chyby, například chybějící rok vydání zdroje (s. 9).

4. Grafické zpracování

Práce má celkově dobrou úpravu. Strukturovaný text nebyl ve všech případech nezbytný (viz s. 19, 34 nebo 35). V textu lze nalézt i občasné korekturní chyby.

5. Jazyková úroveň

Celkově má práce velmi dobrou jazykovou úroveň, autorka se vyjadřuje pregnančně, text je čtivý. Avšak ještě větší pozornost by prospěla některým formulacím a závěrečné korektuře textu.

6. Podněty k rozpravě

- V kapitole 2.2 uvádíte: „Čím dál více organizací investuje také do *interního koučování* a rozvíjí si svou skupinu interních koučů, tedy vlastních pracovníků, kteří buď koučují nad rámec své standardní pracovní pozice, nebo je koučování jejich hlavní pracovní náplní.“ (s. 26) A dále uvádíte, že jako „... největší problém spojený s interním koučováním bývá v odborných zdrojích zmiňována nedostatečná důvěryhodnost a objektivita interních koučů ...“ (s. 27). Jaké jsou podle Vašeho mínění důvody či příčiny uvedené nedostatečné důvěryhodnosti a objektivity interních koučů?
- Jsou podle Vašeho mínění odlišnosti v interním koučováním v multikulturním pracovním prostředí ve srovnání s interním koučováním v kulturně homogenním pracovním prostředí?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předloženou diplomovou práci Markéty Květoňové doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 5. září 2017

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.