

## **Posudek oponentky k diplomové práci**

**Jméno diplomanta:** Lukáš Kostínek

**Téma práce:** Mezinárodněprávní aspekty zhroucení státu

**Rozsah práce:** 60 stran textu

**Datum odevzdání práce:** červen 2017

Před psaním posudku bych ráda učinila prohlášení. S velkým zájmem jsem si vzala k oponování práci studenta, jehož studijní vývoj dlouhodobě sleduji, stejně jako jeho angažmá v životě naší fakulty a naší univerzity. Účastnil se řady kursů, v nichž vyučuji, podílel se také na řadě mnou organizovaných aktivit nad rámec nutnosti (např. dobrovolník v simulovaném azylovém soudu, účastník simulovaného uprchlického tábora a následně dobrovolník při vypracovávání metodologie), takže jsem jej znala z hlediska jeho schopností obstát u zkoušky či vzít na sebe odpovědnost jako dobrovolník. Vzhledem k tomu, že se hlásí i do doktorského studia na naší katedře, a to s tématem, kterému se dlouhodobě věnuji, zajímal mě samozřejmě jeho projev písemný (i kvůli badatelskému potenciálu), který může být od ústního velmi odlišný. Jeho práci jsem předtím, než jsem si ji vzala k oponentuře, nečetla. Při psaní posudku jsem si všimla, že mi v poděkování, které je primárně adresováno školiteli, věnoval též jednu větu. Sice se vztahuje k aktivitám jiným, než je psaní diplomové práce, ale považuji za nutné to v posudku uvést.

Proto prohlašuji, že jsem nikterak nenapomáhala s psaním diplomové práce studenta Lukáše Kostínka, a mohu proto být její oponentkou.

**Hodnocení práce (kritéria hodnocení práce, splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací, hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu), úprava práce (text, grafy, tabulky), jazyková a stylistická úroveň)**

Co se týče formální stránky, autor zpracovává téma zdařile. Využívá zahraniční i domácí literaturu, i vlastní úvahy. Výběr literatury považuji za dobrý, zvolené zdroje umožňují autorovi text zpracovat. Na rozdíl od jiných témat zde autor neměl možnost pracovat s konkrétním primárním pramenem, zvolená otázka mu nedovoluje obrátit se k jedné smlouvě, a tu

analyzovat. Přesto se do primárních pramenů dívá, a to adekvátně tématu. Práce s primárními i sekundárními zdroje je pěkná, poznámkový aparát je dobře zpracovaný. Při čtení práce jsem se vícekrát pozastavila nad tím, jak je psána. Ne že by nebyla napsána odborně, jen jsou některé výrazy použity v trochu odlišném kontextu, než bych je očekávala, některé jsou také méně výstižné. Podle mého názoru používá autor slova velmi lehce, na což by si měl dát v budoucnu pozor, doporučuji mu proto, aby se při psaní soustředil na výstižnost použitých slov, určitě bude mít svoje místo také průběžná zpětná vazba v různých stádiích psaní textů apod. Z formálního hlediska diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

Co se týče stránky obsahové, práce je členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Včleněn je obsah a seznam použité literatury. Velmi oceňuji stanovení výzkumných otázek a uchopení metodologie práce. Za cíl si diplomant klade v první řadě zjištění, co je zhroucený stát, tedy jak je možné jej v mezinárodním právu vymezit. Pak chce tato zjištění porovnat s definičními prvky státu (zde použitý výraz „entita“ mi v daném kontextu přijde zvláštní) a vyvodit mezinárodněprávně relevantní závěry. Se zjištěnými skutečnostmi pak chce pracovat a stručně zjistit jaké dopady mají v mezinárodním právu, a dále zjistit, jaké nástroje mezinárodního práva je možné na situaci zhrouceného státu aplikovat. Uvedené cíle pro mě nejsou jednoznačně vymezené, ale dokážu pochopit, co jimi měl autor na mysli.

Osnova odpovídá vytyčeným otázkám, je z ní zřejmé, jak diplomant postupoval ve svých úvahách a poskytuje adekvátní opěrné body pro rozbor problematiky. Místy je práce popisnější, citace či rozbor různých stanovisek častější, což ale zároveň dává možnost čtenáři, který není s problematikou obeznámen, získat dobrý přehled o relevantních názorech nauky. Zajímavá pro mě byla mimo jiné část věnovaná odpovědnosti za ochranu.

Práce je napsána moc pěkně a je pečlivě zpracována.

### **Doporučení práce k obhajobě, navržený klasifikační stupeň a připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Autor prokazuje velmi dobrou znalost tematiky. Předložená práce naplňuje kritéria kladená na diplomovou práci, je dobře zpracovaná, napsána odborným jazykem, vybavena poznámkovým aparátem a seznamem literatury. Práci proto doporučuji k obhajobě, a předběžně, s výhradou průběhu obhajoby, ji hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

Ráda bych se diplomanta zeptala na jednu komplexnější otázku.

1. V práci zmiňujete otázky spojené s většími uprchlickými/migračními proudy. Je podle Vás možné, aby měl zhroucený stát za rozsáhlejší uprchlické/migrační proudy mezinárodněprávní odpovědnost?

V Praze dne 14. 9. 2017

JUDr. Věra Honusková, Ph.D.