

Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:.....Bc. Lenka Hrdinová.....

Název práce:... Život rakousko-uherského šlechtice ve 20. století. Leopold Sternberg.

Jméno vedoucího práce:... prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala v řadě českých archivů (SOA Zámorsk, Národní archiv, VHA, AKPR a další). Provedla důkladnou analýzu pramenů, pozornost věnovala především pramenům z oblasti šlechtické každodennosti.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

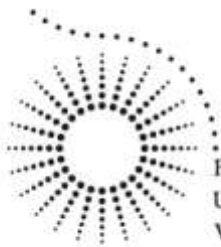
2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Autorka využila adekvátních výzkumných metod.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
--------------------------------	---



Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1
---	---

Stručné hodnocení:

Po formální stránce je struktura práce logická, avšak autorka čas od času otevírá nové téma, aniž by ho organicky propojila s předchozím. Příkladem může být kapitola 1.5, kde bez zřejmé návaznosti přechází od popisu pražského bytu Sternbergových k vojenské kariéře jeho bratrance (!) z jiné rodové větve.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

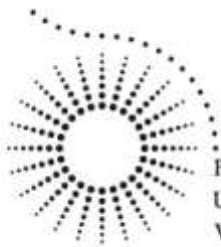
Stručné hodnocení:

Autorka provedla zdařilou analýzu a zejména kritiku pramenů. Demonstruje to např. na pamětech Cecilie S. (s. 23/24), kde zpochybňuje její tvrzení, že dědicové velkostatků obvykle nerukovali za války do armády. Dodávám za sebe ještě příklad knížete Karla V. ze Schwarzenbergu, který v důsledku válečných útrap zemřel již v září 1914, či dědičného prince Adolfa ze Schwarzenbergu, který na sklonku války padl do zajetí. K materiálům zachovaným v ABS je třeba dodat, že OBZ získalo velmi přesné informace o vztahu Cecilie S. a velvyslance Steinhardta a dokonce vědělo i o jejich setkání v Paříži krátce po odchodu do ciziny.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

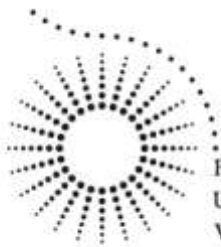


Ústav světových dějin

Práce je napsána poměrně kvalitně, občas se však objevují stylistické neobratnosti typu: „Ač Leopold Sternberg patřil mezi první dvě šlechtické delegace k prezidentům Benešovi a Háchovi...“ (s. 10). Občas schází vysvětlení k osobnostem, které se poprvé objevují v textu. Týká se to např. Leopoldovy manželky Cecilie, kde na s. 11 není zřejmé, že jde o manžele. Na s. 24 pak píše: „Nejstarší syn tajného rady Leopolda Sternberga se stejným jménem“, správně by bylo „stejnojmenný nejstarší syn tajného rady Leopolda Sternberga“.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Lenka Hrdinová předložila kvalitní diplomovou práci. V její první polovině se věnuje osobní charakteristice Leopolda Sternberga a dále přináší stručné osobní medailony rodičů a sourozenců. Vychází přitom z nevydaných pramenů, ve značné míře ale i z novinových článků a pamětí Cecilie Sternbergové. Ty jsou dosti extenzivně využity samozřejmě i v jí samotné věnované kapitole. Za využití tisku pak Hrdinová dosti extenzivně sleduje tzv. šlechtickou každodennost, aniž by však přinesla nějaké originální, zásadně nové poznatky či interpretace z této oblasti (stereotypní obraz zahraničních cest, zejména Vídně, plesy – až do detailu, co měli oba manželé na sobě --, hostiny, lovy, sport apod.). Občas se dopouští drobných chyb. Mylně např. uvádí dívčí jméno druhé manželky Ulricha Kinského ve tvaru „von Bussche-Haddenhausen“, správně „von dem Bussche-H.“ Poměrně extenzivní jsou i medailony rodinných známých a vzdálených českošternberských příbuzných. Správně rodových statků, Leopoldově roli při řízení majetku, resp. fungování šlechtického velkostatku od meziválečného období do roku 1948 autorka věnuje jen velmi malou pozornost. Přitom je pozoruhodné, o jak malou část majetku Sternbergové přišli ve srovnání s jinými postiženými šlechtici během pozemkové reformy. Proč tomu tak bylo autorka neuvádí. Určitým zklamáním je předposlední, sedmá kapitola, věnovaná polickým postojům Leopolda a Cecilie S. v období Mnichova a protektorátu. Neodpovídá například beze zbytku skutečnosti, že by se ve šlechtických egodokumentech nedaly nalézt reakce na deklaraci české šlechty ze září 1938(s. 82). Např. Oswald Thun-Salm ji velmi ostře kritizoval. Současně je ale třeba uznat, že nalezení příslušných pramenů není snadné a vyžadovalo by velmi systematický výzkum nad rámec této diplomové práce. Práce Lenky Hrdinové tak přináší široký vhled do oblasti šlechtické každodennosti v první polovině 20. století, méně pak již osvětluje politické a hospodářské strategie šlechty ve sledovaném období. Přes určité spíše drobné nedostatky plně doporučuji její práci k obhajobě.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Autorka uvádí, že Leopold S. získal v roce 1915 stříbrnou medaili za zásluhy (signum laudis). Byla mu již před tím udělena, jak bylo obvyklé, i bronzová medaile?
 - 2) Jaké bylo etnické složení šternberského úřednictva a vnitřní úřední jazyk?
-

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 14. 8. 2017

Podpis: