

Posudek oponenta na diplomovou práci:

Veronika Cikánová

**Individuální a druhově specifické strategie vybraných druhů č. Boidae
Antipredační a potravní chování**

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra zoologie

Těžištěm předložené diplomové práce je komparativní studie vybraných prvků antipredačního a trofického chování u vybraných druhů hroznýšovitých hadů a vysledování faktorů, které ji ovlivňují. Za zvláště cenné považuji zohlednění ontogeneze. Práce je členěna obvyklým způsobem, včleněn je i literární přehled. Materiál, na kterém se práce zakládá, je, vezmeme-li v úvahu metodickou náročnost víceletého chovu takového množství hadů, úctyhodný. Z metodického hlediska autorka nijak nezohledňuje při studiu antipredačních prvků možný vliv habituace. Dalším metodickým problémem je předčasné ukončení studie, neboť by bylo žádoucí pokračovat nejlépe až do dospění mláďat, což ovšem doba vymezená pro diplomovou práci neumožňuje. Získaná data jsou zpracována adekvátním způsobem za použití přiměřených statistických metod. Výsledky jsou podány vcelku jasně. Ve čtvrté a páté kapitole výsledků bych však uvítal přehlednější, propracovanější a čtenáři přátelštější formu. Výsledky, zejména kvantitativní, reflektující ontogenezi, považuji za velmi cenné. Diskuse tak komplikovaných jevů interkorelovaných s celou řadou dalších faktorů není jednoduchou záležitostí, takže výtku, že bych očekával preciznější formulace a propracovanost, není třeba brát příliš tragicky. Literatura je uvedena způsobem v zoologických dílech poněkud neobvyklým. Také řazení autorů je někdy nekonvenční. Postrádám některé pro téma dosti významné práce z konce osmdesátých let, které publikovali Arnold, Green, Pough a další. Autorka chce přispět také k „technologii“ chovu, avšak zásadní díla k tomuto tématu neuvádí (např. Ross 1975, Ross et Marzec 1990).

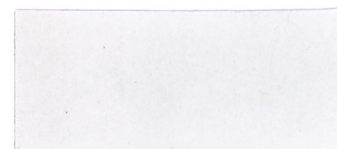
Z konkrétních připomínek mohu uvést následující:

V kontextu předložené práce mi poněkud uniká význam použití slova „individuální“ v názvu práce. Zkratka č. (místo čeledi) v názvu není vhodná. Autorka sice ve své diplomové práci uvádí, že ji vypracovala samostatně, nicméně v textu často používá ve výsledcích, závěrech i jinde množné číslo. Str. 8 – jed jako takový antipredačním prvkem asi není, ale přimlouval bych se za to, že obranné hadí uštknutí takovým prvkem je. Našla by autorka na podporu mého názoru nějakou oporu v evoluci sdělného jedového aparátu hadů? Jak dochází u *Tropidophis pardalis* ke krvácení z očí s ohledem na morfologii hadího oka? Výčet antipredačních prvků je opravdu velmi nekompletní (thanatóza atd.). Výsledky by měly uvádět pouze vlastní pozorování, nikoliv převzatá (str. 14, 69). Str. 47 – postrádám vazbu přijímání potravy na postnatální ekdyse.

Přes uvedené a nikoliv zásadní výhrady mohu shrnout, že Veronika Cikánová předložila práci, jejíž výsledky jsou dobře publikovatelné v příslušném zoologickém tisku. Prokázala, že je schopna dobře pracovat s odbornou literaturou a umí na požadované úrovni shromažďovat, zpracovávat a interpretovat původní výsledky vlastní odborné práce. Dokázala, že teoretickou a praktickou přípravu získanou během svého univerzitního studia bude schopna dobře uplatnit v další odborné práci.

Diplomovou práci Veroniky Cikánové jednoznačně doporučuji přijmout k obhajobě.

V Praze 8.9.2007



RNDr. Ivan Reháček, CSc.