

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Jana Velemínská
 Datum: 6. 9. 2006

Autor: Kamila Dymešová

Název práce:
 Ontogenetický vývoj lebky

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Bakalářská práce je literární rešerše, zpracovávána za účelem teoretického základu pro budoucí diplomovou práci, která se bude zabývat kranio-metrickou analýzou série dětských lebek z Muzea srovnávací anatomie při Anatomickém ústavu 1. LF UK v Praze.

Struktura (členění) práce:

Práce je standardně členěna do 9 kapitol včetně příloh a seznamu použité literatury. Vlastnímu textu předchází krátký úvod do problematiky, členění dále odpovídá růstu a vývoji lebky v jednotlivých etapách ontogenetického vývoje, práci uzavírá shrnutí základních vývojových procesů lebky.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?

Studentka celkem využila 27 literárních zdrojů, jedná se jak o tuzemské i zahraniční souhrnné publikace, tak o citace z odborných vědeckých časopisů. Citovala obvyklým požadovaným způsobem, literární zdroje týkající se především postnatálního vývoje lebky a teorie růstu by bylo lépe ještě dále doplnit.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Vlastní výsledky bakalářská práce neobsahuje, získané teoretické poznatky jsou proto pouze shrnuty.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce dosahuje průměrné úrovně, je doplněna 5 obrázky, grafická úprava je standardní. Text je v požadujícím rozsahu, směrem k postnatálnímu vývoji a pokročilejším stádiím ontogeneze je méně obsažný. Nejdůležitější literární zdroje citovány jsou, některé kapitoly by bylo možné zpracovat podrobněji, chybí podrobnější kompilace dílčích témat, některá témata embryonálního vývoje jsou naopak zpracována v porovnání s jinými velmi detailně. Jazyková úroveň textu je vyhovující.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce dosahuje dobré úrovně a splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji proto k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Studentka vzala na vědomí hlavní doporučení školitele během sepisování práce, proto ke konečné verzi nemám zásadní otázky ani připomínky

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).