

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Eva Egersdorfová

Název práce: Stanovení fenolu různými analytickými metodami

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="radio"/> A	přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="radio"/> B	nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="radio"/> C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="radio"/> N	nedostatečné
2. Odborná správnost	
<input checked="" type="radio"/> A	výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="radio"/> B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="radio"/> C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="radio"/> A	bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="radio"/> B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="radio"/> C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="radio"/> N	nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input checked="" type="radio"/> A	výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="radio"/> B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="radio"/> C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="radio"/> A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="radio"/> B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="radio"/> C	uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

v práci drobné stylistické nedostatky:

v obsahu – hydroxy sloučeniny místo hydroxysloučeniny

str. 9 mezi antropogenní zdroje emisí patří – chybí fenolů

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

str. 21 – u kalibrační křivky – pipetováno 2,4,6,7,8, a 10 ml standardního roztoku fenolu , proč 7 ml

str. 25, obr.4 nevhodné proložení bodů křivkou

str. 27 - 28, obr.5 – průběh závislosti absorbance na čase a jeho vysvětlení vznikem sraženiny je poněkud překvapivé

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

vyborně A

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

vyborně

Datum vypracování posudku: 6.6.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Z. Bosáková, CSc