

Školitelský posudek diplomové práce Lucie Drhovské „Význam historické struktury krajiny pro současnou vegetaci křovin“.

Kvalita a kvantita sběru dat.

Za vše hovoří čísla. Lucie zaznamenala 109 fytoecologických snímků, odebrala k nim půdní vzorky, které byly posléze analyzovány. Mikropopulace lesních druhů zaznamenala na 2552 bodech (!). To představuje několik měsíců práce v terénu a materiál minimálně na dvě diplomové práce standardního rozsahu. Diplomantka spolehlivě zvládla určování druhů cévnatých rostlin, které se v oblasti vyskytují i metodiku sběru dat. Jako první na katedře použila pro ostrý sběr dat profesionální přístroj GPS Trimble, z čehož pro ni plynulo mnoho problémů technického rázu, které úspěšně vyřešila. Závěr: V tomto bodě je práce nadstandardní.

Vhodný metodický přístup

Metodický přístup byl adekvátní, přičemž nikoliv pouze nadiktovaný školitelem, diplomantka se na vytváření metodiky sběru dat výrazně aktivně podílela. Ne vždy šla vyšlapanými cestami. Například novým způsobem použila informaci ze stabilního katastru, přitom použitelnost informací si ověřila přímo v archivech a dotazováním odborníků. Významná část analýz proběhla pomocí GIS, práci diplomantka zvládla nadstandardně. Statistické analýzy použité pro zpracování dat jsou dobře zvoleny i provedeny. Závěr: V tomto bodě je práce nadstandardní.

Správná a vhodná interpretace dat

Množství dat, které Lucie nasbírala mohlo být jistě analyzováno rozsáhlejšími aparátem statistických analýz, což by vedlo k pestřejším možnostem interpretace. Naštěstí se diplomantka úspěšně ubránila ambiciózním požadavkům školitele a udržela tak práci v konzistentní podobě. Jednotlivé analýzy jsou interpretovány správně a úplně s kritickým zhodnocením omezení vyplývajících z charakteru dat. Lucie prostudovala téměř všechnu dostupnou literaturu týkající se tématu a neváhala dohledávat původní prameny. Bohužel na kapitole „Diskuse“ je znát spěch před dokončením práce a nezkušenost autorky s psaním vědeckých textů. Přestože všechna uvedená fakta jsou pro interpretaci výsledků adekvátní, chybí odvaha k větší generalizaci a čtenář si musí některé závěry domyslet sám. Místy lze nalézt logické nedostatky. Závěr: Interpretace dat je v pořádku, nedostatky lze nalézt ve stylizaci diskuse, ale v celkovém kontextu je diskuse výsledků správná a vhodná.

Dobry a syntetisující výběr presentačních prostředků

Členění textu je logické. Velmi vhodným výběrem tabulek, diagramů a obrazového doprovodu Lucie zcela kompenzovala jistou neobratnost ve vyjadřování psaným textem. Příkladem může být tabulka na str. 28. Netradičním, vhodně syntetizujícím způsobem, jsou prezentována také primární data (rozšíření druhů ve čtverci 500 x 500 m). Po dohodě se školitelem autorka neuvedla primární fytoecologická data, ta budou po publikaci výsledků DP předána s příslušnou citací do národní fytoecologické databáze a na vyžádání jsou k dispozici u autorky. Závěr: V tomto bodě považuji práci za nadstandardní.

Celkové hodnocení práce diplomantky

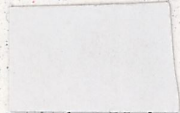
Lucie Drhovská se po celou dobu zpracování diplomové práce vyznačovala aktivním přístupem k řešení tématu. Vzhledem k náročnosti sběru i zpracování dat je obdivuhodné, že ještě dokázala významně pomoci svým spolužákům při sběru jejich dat a stala se i vyhledávanou poradkyní při analýzách (zejména GIS). Při sběru dat byla velmi pečlivá, což činí výsledný datový soubor důvěryhodný a použitelný pro publikaci v odborném periodiku. V této souvislosti je vhodné poznamenat, že diplomantka již část svých výsledků samostatně prezentovala na vědecké konferenci a publikovala sborníkový článek.

Navržené hodnocení: **Výborně.**

Otázky školitele:

1. Na straně 42 vysvětluješ korelaci druhového složení s nadmořskou výškou větší blízkosti lesa ve vyšších polohách. Vysvětlení se zdá celkem logické, ovšem, nedala by se zjištěná závislost vysvětlit také jinak? Lze případné hypotézy nějak ověřit?
2. Pozemky již v roce 1842 zarostlé dřevinami byly relativně vzácné, proto jsi je dodatečně vybírala bez použití prostorové stratifikace. Může tento postup nějak ovlivnit interpretaci dat, nebo jejich analýzu?

V Praze dne 16. 5. 2007


Jaroslav Vojta
katedra botaniky PřF UK
Benátská 2
Praha 2