

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Štefánek Datum: 7.9.2007
Autor: Zuzana Forejtová	
Název práce: Parazitické houby na invazivních plevelích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je literární rešerše otázky invazí (šíření, kategorizace zavlekaných druhů) a možnosti biologické ochrany proti šíření plevelů, zejména přes fytopatogenní houby. Dále vybrat rostliny šířící se v polních kulturách a vyhledat spektrum fytopatogenních druhů na ně vázaných.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je dobrá, jednotlivé části na sebe logicky a stupňovitě navazují. Rozsáhlá je především část věnovaná rostlinným invazím. Naopak navzdory názvu práce je dosti zestručněna část věnovaná parazitickým houbám.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury je poměrně vyčerpávající (zejména co se týče literatury o invazích, slabší je to v případě fytopatogenních druhů na plevelích), citace jsou víceméně v pořádku, ojedinele nejsou citované publikace uvedeny v přehledu literatury (např. Kott 1947, Khetan 2001, Charudattan et Dinooor 2000). Vzácně se vyskytují sekundární citace. V části věnované plevelům a invazím autorka cituje zásadní práce (pocházející především od českých autorů), zejména v případě invazí by si ale bylo možno citovat i jiné zdroje (rozhodně chybí „bible invazologů“: Pyšek et al. (1995): Plant invasions, general aspects and special problems).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Bohužel toto je asi nejslabší část bakalářské práce. Diskuse v podstatě chybí, i když to asi z části vyplývá z povahy práce. Autorka udává pouze definice či údaje, ale nikterak se k nim nevyjadřuje. Nejen, že žádná kapitola „diskuse“ zde není, ale ani jinde v textu nevyjadřuje svůj názor.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá. Text dobře strukturovaný a přehledný. V textu je minimum překlepů, pravopisné chyby se zde téměř neobjevují. Místy lze nalézt drobné stylistické neobratnosti a terminologické nepřesnosti. Např. používá se termín „floristické složení“, nikoliv „botanické složení“ (str. 3).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: K vytvoření přehledu o rostlinných invazích a plevelích autorka přistoupila velmi dobře. Poněkud v pokulhává část věnovaná biologické ochraně rostlin (parazitickým houbám). Cenný je (především pro její další práci) autorkou vytvořený přehled parazitických druhů na vybraných plevelích (především neofytních). Cíle práce tedy byly splněny. Práce je udělána poctivě a pečlivě, určitě donutila autorku přečíst řadu literatury (okolo 40 citací), bohužel nedonutila ji si vytvořit vlastní pohled. Přes tento nedostatek jistě si zaslouží, aby byla „obhájena“.	

Otázky a připomínky oponenta:

Spíše filozofická otázka: pokud zavlečený taxon vytvoří křížence s domácím a ten se dále šíří, jde o invazi nebo expanzi? A příklad křídlatky české (*Reynoutria bohemica*), tj. křížence dvou nepůvodních druhů, který vznikne mimo areál jejich rozšíření?

K houbovým patogenům: jsou zde známy nějaké příklady, které by se daly považovat za invazi (resp. expanzi)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).