

Jan Fiala
Geografická analýza Rakovnícka

Bakalářská práce

Posudek oponenta

Bakalářská práce se rozkládá na 59 stranách textu, který je vhodně doplněn tabulkami, grafy a zejména přehlednými a kvalitně zpracovanými kartogramy (14 ks). Seznam použité literatury čítá na bakalářskou práci úctyhodných 84 položek, které jsou dále doplněny dalšími statistickými prameny a internetovými zdroji. Literatura je citována řádně, i když autor mohl být pečlivější při zpracovávání soupisu literatury, neboť některé zdroje uvedené v textu se v seznamu literatury či pramenů vůbec nevyskytují (např. Dostál, Hampl 1994 – s.9), a naopak jiné zdroje, uvedené v seznamu použité literatury, v textu citovány vůbec nejsou (např. Stockmann 2003).

Kromě úvodu a závěru se práce skládá z 5 kapitol, které na sebe logicky navazují. Po úvodní kapitole věnované cílům, hypotézám a metodice práce následuje diskuse literatury, a poté se již objevují klíčové části celé části – Vymezení a charakteristika území, Polarizace prostoru zájmového území a nakonec kapitola o spolupráci mezi obcemi. Právě polarizace prostoru a vůbec problematika jádro vs. periferie je přitom stěžejním tématem celé práce a patrně měla být reflektována přímo v názvu práce, který je v tomto případě až příliš obecný.

Celkově je toto téma uchopeno velmi zdařile, autor dobře dokumentuje vývoj polarizace území v několika obdobích až do současnosti, i když by možná bylo vhodnější rozšířit nevelký počet ukazatelů, podle kterých je polarizace hodnocena. V této části práce autor využívá především analýzu statistických dat, zatímco v další kapitole, věnované spolupráci mezi obcemi, používá pro změnu údaje kvalitativní povahy (např. rozhovory se starosty obcí apod.) V práci však postrádám konkrétnější údaje o kvalitativním výzkumu, např. o počtu a typu respondentů apod. Zde bych autora práce poprosil, zda-li by mohl více přiblížit jím provedený kvalitativní výzkum. I přes to lze konstatovat, že závěry učiněné autorem jsou přesvědčivé a dobře dokumentují situaci ve studovaném území

Po formální stránce je práce vcelku slušná, i když se autor nevyhnul překlepům či problémům s nezbednými čárkami v souvětích, neboť čárky mnohdy někde chybí a jinde naopak přebývají (s. 4, 7 atd.). Taktéž by práci prospěla pečlivější kontrola různých formulací (viz např. „Faktory, které... je mnoho.“ – s. 6). Autorovi však musím vytknout používání mnohých tvrzení, která nejsou nijak doložena čísly – pokud autor používá formulace typu „jeden z nejvyšších podílů v kraji“, „vysoká zaměstnanost v zemědělství“ (s. 19) apod., je třeba, aby tato tvrzení více zkonkretizoval a doložil čísly, zvláště srovnává-li modelové území s jiným územím. Exemplárním případem tohoto je celá str. 19, kterou by přitom stačilo doplnit o jednu přehlednou tabulku s konkrétními údaji.

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je příznivý a výše uvedené připomínky mají jen okrajový charakter a nikterak nesnižují kvalitu celého díla. Autor splnil cíle vytyčené v úvodu práce. Proto tuto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm 1 – 2 dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 9.6.2007

Mgr. Jiří Stockmann