

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Srovnání ruské a české recepce Korolenkovy prózy Slepý hudebník
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Michaela Vyhnálková
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Filologie
<b>Studijní obor:</b>	Ruský jazyk a literatura
<b>Obor práce:</b>	Ruský jazyk a literatura
<b>Vedoucí / školitel:</b>	doc. PhDr. Nykl Hanuš, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. PhDr. Ulbrechtová Helena, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	04.09.2017
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>11.10 - Začátek, studentka představuje svou práci. Komise je seznámena s posudky vedoucího práce a nepřítomné oponentky. Autorka reaguje na posudky, souhlasí s tím, že texty nejsou uvedeny chronologicky, domnívá se, že kritizovaná disproporčnost je pouze mírná, konstatuje, že stylistické výčitky oponentky jsou téměř bez příkladů, takže nelze na ně reagovat. Sloveso "ucelit" je v SSJČ. Původní vydání textů z první poloviny 20. stol. skutečně používala (z NK).</p> <p>Diskuse: Dr. Kosáková se zeptá na krátké shrnutí rozdílů obou recepcí. Autorka zdůrazňuje, že psychologické a sociální aspekty jsou v obou, ale česká recepcce identifikuje slepost chlapce se slepým Ruskem. Některé kritiky používaly různé redakce textu.</p> <p>Porada komise: Komise se domnívá, že výčitky oponentky jsou oprávněné, ale směřují na vyšší žánr. Usnese se, že práce je úspěšně obhájena za 2 (velmi dobře).</p> <p>Konec - 11.46.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Velmi dobře

---