

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Inna Žáková

Název práce: Vzestup a pád krymského separatismu: vyhlášení samostatnosti a květnová ústava 1992

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je opravenou verzí bakalářské práce k tématu krymského separatismu v období po roce 1991. Klade si za cíl podat analýzu vývoje vedoucího k vyhlášení státní samostatnosti Krymu z 6. května 1992, přijetí nezávislé krymské ústavy a jejich dopadů na vztahy Ukrajiny a Krymu v první polovině 90. let. Práce je rozdělena na úvod, stať, sestávající z pěti kapitol, a závěr. Jádro textu tvoří nástin cesty Krymu k deklarované samostatnosti, rozbor obsahu květnové ústavy z roku 1992 a zhodnocení významu těchto aktů v kontextu emancipačních snah Krymu v následujících letech.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Oproti předchozí verzi textu práce prošla (tu více, tu méně) důkladnou revizí. Týká se to jednak rozšíření pramenné základny a její bližší diskuse v samotném úvodu, jednak precizace základních používaných pojmů, jednak formulačního zpřesnění a pročištění práce, co se týče jazykové stránky předloženého textu. Ve všech těchto ohledech konstatují, že to výsledné podobě textu pomohlo.

Téma práce pokládám za náročné na zpracování. Diplomantka si se svým zadáním poradila, jak uměla.

Heuristická základna není nijak masivní. Obsahuje nicméně hlavní existující práce k tématu v angličtině, stejně jako základní primární zdroje v místních jazycích (text zkoumané ústavy). Pro účely bakalářské práce považují tyto zdroje za dostatečné a adekvátní; autorka jednoduše vytěžila to, co měla k dispozici.

Formulaci úkolů a cílů a na to navazující výzkumné otázky (základní design) považují za celkem obecnou. Jako celek práce trpí nejasným zacílením. Strukturace látky, přes základní přehlednost, tomu odpovídá.

Způsob nakládání s použitými pojmy je místy docela volný. Práce ve výsledku připomíná převyprávění hlavní dějové linky separatistických snah na Krymu v letech 1989 až 1992 s výhledem do dalších let.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální úprava v pořádku. Autorka průběžně odkazuje na použité zdroje. Přestože autorka nepsala text ve svojí mateřštině, základní srozumitelnost textu tím nebyla výrazněji dotčena. Vyčištění textu práci určitě prospělo. Styl výkladu bych si dovedl představit úspornější. Některé motivy (květnová ústava jako vrchol separatistických snah Krymu) se v textu vícekrát opakují. Jazyk výkladu suchý a věcný – vzhledem k tomu, o jak politicky třaskavé téma se jedná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Diplomantka poctivě pravidelně konzultovala a hladce komunikovala v průběhu celého roku. Hlavní kritické připomínky týkající se základního nastavení práce se v průběhu psaní podařilo kompenzovat jen částečně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Viz výše. Představte hlavní parametry zvoleného výzkumného rámce (téma, problém, cíle, výzkumná otázka, základní metodologický přístup) a hlavní výsledky, k nimž jste dospěla.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci Inny Žákové **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit jako **velmi dobrou (2) nebo dobrou (3)** podle obhajoby.

Datum: 4. září 2017

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.