

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Bc. Klára Bromová

Vybavenost zahrady mateřské školy ve vztahu k pohybovým aktivitám a potřebám dětí

**Oponent:** Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je zajímavé a stále aktuální. V úvodu autorka prokazuje logickou návaznost své pedagogické praxe s osobním zájmem o danou problematiku.

Práce je rozdělena na 4 hlavní kapitoly bez očíslování, včetně kapitoly závěrečné.

Některé subkapitoly by nemusely být samostatně oddělovány, vzhledem k jejich obsahové stručnosti (viz kap. 3.1 – 3.7 – celkem 7 kapitol na 2,5 stranách), zmenšil by se počet víceúrovňového strukturování.

Formulace problému a cíle práce jsou stanoveny.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Autorka uvádí celkem 25 informačních odkazů, včetně odkazů na ČSN a internet.

Všechny kapitoly teoretické části přímo souvisí se zadaným tématem. Odkazy a citace jsou v souladu s požadovanou normou.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka jasně stanovila cíl práce a namísto hypotéz stanovila výzkumné otázky, což je v tomto případě, vhodnější varianta. Otázky č. 2, 3, 4, jsou formulovány jednoznačně, zatímco, č. 1 a 5 v sobě skrývají i podotázky.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Výzkumná část obsahuje jak kvalitativní, tak i kvantitativní složku. U kvalitativní části oceňuji přípravu vlastního – inovativního „interaktivního výzkumného nástroje“, který může mít i následné využití. Výzkumné šetření, včetně jeho postupu je logické. Jako nadbytečné považuji samostatné interview s paní ředitelkou, včetně následného vyhodnocování – i ona bývá, zpravidla, učitelkou a mohla by být zařazena do této výzkumné kategorie - žádná výzkumná otázka se nevztahuje k zaměstnanecké pozici ředitelky školy.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je nezvykle obsáhlá souvislou textovou podobou (str. 47 – 79), k přehledné ilustraci jsou v textu uvedeny 4 grafy, 5 tabulek a obrázky.

U kapitoly „Specifika lesní třídy“ a „Analýza dětských hřišť v okolí MŠ“ neshledávám přímé opodstatnění k vyhodnocování.

Přehlednosti výsledků a diskuzi chybí stručná a ucelená sumarizace jednoznačných odpovědí na výzkumné otázky.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou formulovány v samostatné kapitole, k zadaným výzkumným otázkám se vztahují spíše v obecné rovině. Jeden odstavec je věnován i vyhodnocení interview s p. ředitelkou.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková, stylistická a logická úroveň práce je v souladu s požadavky, s výše popsanými výhradami. Rozsah práce je přiměřený. Oceňuji přílohovou část, která ilustruje textovou podobu práce.

Chybí seznam obrázků, grafů a tabulek.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje osobitou orientaci v dané problematice a schopnost sepsání diplomové práce s výše popsanými výhradami. Významně pozitivní přínos práce spatřuji ve využití interaktivní metodické pomůcky a výběru tématu samotného - zahrady, které lze pojmout, mimo jiné, i v estetické rovině.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Otázky k obhajobě:**

1) Překvapilo Vás něco v rámci výzkumného šetření?

2) Kdo, či co Vás přivedlo k myšlence vytvořit zrovna takovou podobu interaktivní metodické pomůcky?

**Datum:** 21. srpna 2017

**Podpis:**

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.