

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Josef Jenč**  
Název práce: **Jezdectví jako vhodná sportovní aktivita pro volný čas dětí a mládeže**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma, kterým se autor zabývá ve své bakalářské práci, je iniciováno autorovou osobní zainteresovaností. Přináší zasvěcený vhled do problematiky jezdeckví ve vztahu k využití volného času dětí a mládeže. Téma je neotřelé a přináší spoustu inspirujících, shrnujících a v praxi využitelných poznatků.

Problém je formulován poměrně široce (vzhledem k obsáhlosti tématu), nicméně pečlivě a srozumitelně. Rovněž cíl práce je široce zaměřený, avšak je rovněž jasný a ve shodě s tématem (*pozn.: „komplexní“, nikoliv „komplexnější“*).

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**

V teoretické části se autor opírá jak o renomované literární zdroje, tak o aktuální internetové zdroje. Problematiku nahlíží z relevantních úhlů pohledu, zabývá se pojmy ve vztahu k tématu a k vlastnímu následnému výzkumu. S citovanými zdroji zachází poměrně obratně, uvedené citace jsou v souladu s předepsanou normou. Z kompilace pojmů je patrná orientace v problematice (*pozn.: nepřiliš vhodný název kapitoly „Jezdectví na trhu ČR“*).

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce**

Autor formuluje poměrně hodně hypotéz (7), které dále strukturuje podle jejich vztahu k problému a výzkumným otázkám a ve shodě s cílem práce. Formulace H1 – H4 obsahují poněkud vágní pojmy jako „nejčastěji“, „okolo“. Autor neformuluje hypotézu na odlišnosti mezi chlapci a dívkami (proč?), i když rozdíly následně vyhodnocuje. H5 – H7 jsou formulovány jasně.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce**

Zvolené metody (dotazování formou rozhovorů a dotazníků) se jeví pro testování formulovaných hypotéz jako vhodné. Autor pečlivě nastudoval jejich techniku a metodiku a popsal podrobně jejich aplikaci a postup práce. 100% návratnost dotazníků svědčí o autorově osobní zainteresovanosti.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**

Analýza výsledků výzkumu je velmi podrobná a pečlivě zpracovaná formou komentářů, tabulek a grafů (*pozn.: Jedná se o zbytečně „zdvojenou interpretaci“*. Pro stejný výsledek stačí jedna interpretace – buď tabulka, nebo graf). Diskuze je obsáhlá a kvalitní, vyjadřuje se jak k problematice metodiky práce, tak k výsledkům výzkumu, ověřování hypotéz i k rozdílným výsledkům mezi chlapci a dívkami (*viz pozn. výše*). Autor si je vědom velikosti výzkumného vzorku a kriticky se vyjadřuje k zobecňování výsledků práce.

### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěry (*x závěr*) jsou formulovány velmi přehledně a obsahují jak shrnutí výsledků práce, tak možnosti využití výsledků a poznatků v praxi, v osobním rozvoji autora i případné další možnosti návazného výzkumu.

### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci jak po stránce strukturální, tak jazykové. (*pozn.: číslování kapitol uvádíme bez teček, seznam literatury řadíme abecedně a obvykle číslováme*).

### **8. Celkové hodnocení práce**

Autor předkládá kvalitně zpracovanou bakalářskou práci a prokázal, že ovládá techniku i metodiku psaní práce výzkumného typu. Autorovi doporučuji navázat na výsledky práce a použít je při dalším výzkumu nebo publikační činnosti tak, jak naznačuje v závěrech práce.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 27.7.2017

**Podpis:**