

## Posudek vedoucího práce

UHLÍKOVÁ, Michaela. *Aktivity Experimentální univerzity pro prarodiče a vnoučata v kontextu mezigeneračního učení*. Praha, 2017. 85 s., 2 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce je spojena s vysoce aktuálním tématem mezigeneračního učení, které nicméně není v českém kontextu dosud odpovídajícím způsobem dostatečně zpracováno a jakýkoli příspěvek do teprve se rozbíhající diskuse je proto chvályhodný. Text má rozsah 64 stran výkladu a je rozdělen do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Jako celek je systematicky koncipován a přehledně členěn. Autorka zvolila celkem standardní a pravděpodobně nejvhodnější postup, kdy se v prvních kapitolách zabývá na obecné bázi problematikou terminologického zakotvení, vybranými kontexty mezigeneračních vztahů a mezigeneračního učení. Závěrečná kapitola pak představuje logické vyústění celého výkladu v podobě původního empirického šetření. Cíl práce je v úvodu srozumitelně a relevantně formulován.

### 2. Odborná úroveň

Zpracování textu vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Autorce se daří zasadit vybrané téma do odpovídajících souvislostí a zároveň kriticky poukazovat na vybrané problematické aspekty. Zajímavé a rozhodně přínosné je komparativní zpracování konceptu tzv. generací v úvodní kapitole, které poukazuje na nekompatibilitu některých rozšířených přístupů a zároveň na nezbytnost multidimenzionální perspektivy. Na druhou stranu je pravdou, že celý český (československý) kontext mohl být zpracován podrobněji, neboť právě specifika českých generací jsou v porovnání s vymezeními rozšířenými v zahraničních zdrojích pro téma práce zásadní. Rovněž i celá druhá kapitola je pojata poněkud výběrově. Rozhodně by bylo vhodné vysvětlit důvody výběru popisovaných faktorů. Právě tezovitost a výběrovost jsou vlastnosti, které částečně determinují celkové vyznění celého textu. Nejvýrazněji lze tento přístup identifikovat v pasážích věnovaných mezigeneračnímu učení. A jen na okraj: v ČR je zajisté k dispozici více aktuálních strategických dokumentů reflektujících problematiku stárnutí populace, než uvedený Národní akční plán... (s. 20), i když ten lze zajisté považovat za kruciólní. Na úvodní kapitoly bezprostředně navazuje rozsahem spíše skromnější empirické šetření. Lze jej hodnotit jako relevantně zacílené, metodicky solidně zpracované a odpovídajícím způsobem zakotvené (cíl i metodika byly konzultovány s metodologem).

### **3. Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací obsahuje nadprůměrný počet 104 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení zahraniční literatury. Jedná se o výběr bohatý a reprezentativní, který pokrývá všechny zásadní oblasti zvoleného tématu. Autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a vybírat vhodné odkazy, ačkoli by bylo vhodné klást průřezově větší důraz na primární a zahraniční zdroje. Přesto však lze identifikovat některá dílčí odchýlení od stanovených požadavků na formální úpravu, především v Soupisu bibliografických citací. Variuje např. uváděné pořadí křestních jmen a příjmení (např. zdroj Švaříček, Šedřová), u autorky uvedené jako Sabina Jelenc KRAŠOVEC se i v případě prostředního jména jedná o příjmení, v případě více editorů se uvádí zkratka „eds.“ apod. Zásadnějším problémem je způsob odkazování některých dokumentů a internetových zdrojů, kdy lze zaznamenat nekompatibilitu s podobou uvedenou v Soupisu a tyto zdroje tak nejsou jednoznačně identifikovatelné.

### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje poměrně solidní jazykovou úroveň odpovídající požadavkům kladeným na tento typ odborné studie. Častěji se však objevují určité stylistické nedostatky a nevhodné formulace, především v kapitole 5.

### **6. Podněty k rozpravě**

Co přináší prezentované empirické šetření nového a nakolik navazuje na již dříve realizované studie?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s klasifikací **velmi dobře**.

V Praze dne 28. srpna 2017

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.